

η Μαύνη

Εκδίδεται από την Οργάνωση Σοσιαλιστική Επανάσταση



ΕΙΔΙΚΟ ΤΕΥΧΟΣ Η επικαιρότητα
της εργατικής επανάστασης

Για μια Επαναστατική Αριστερά

Αν υπάρχουν κάποιες λέξεις που να μπορούν να αποδώσουν το κλίμα που επικρατεί σε όλες τις πτερύγες της αριστεράς αυτή την ανοιχτή του 88, είναι η ρευστότητα, η ανακατατάξη, η αναζήτηση διεξόδου από την καταστροφική τροπή που έχει πάρει το τόσο πολλά υποσχόμενο κάποτε "μπλοκ της αλλαγής".

Η πασοκική αριστερά, διαγραμμαμένη και περικυκλωμένη από το κομμα, που η ίδια βοήθησε να ανδρωθεί, βρίσκεται μετωπή, κεραυνοπληκτική, αδύναμη να καταλάβει τι ήταν αυτό που τη χτύπησε. Κρατώντας σφιχτά τις χρεωκοπημένες διακυρήξεις της "3ης Σεπτεμβρίου", αναρωτιέται αν έπρεπε να στηρίξει πάνω σ' αυτές ένα νέο φορέα, ή να περιμένει την επανοδό της στο ΠΑΣΟΚ σε μια επομένη στροφή, που θα απαιτήσει ξανά αριστερές εφεδρείες.

Η ανανεωτική αριστερά είναι απορροφημένη στο δικό-της δίλημμα: "μετεξέλιξη" ή "αναβαθμισμό" του ΚΚΕ(εσ); Το κομμα που θέλει να αυτοπροβάλλεται σαν ο φορέας των ιδεών, που επηρέασαν ολοκληρωτά το "μπλοκ της αλλαγής" (τρίτος δρόμος, διαρθρωτικές αλλαγές, σοσιαλισμός με ειρηνική πορεία, με δημοκρατία και ελευθερία) καθόλου δε νοιάζεται για το που οδήγησαν αυτές οι ιδέες. Χρεώνει τη σημερινή κρίση στη "μονοκομματική λογική της ηγεσίας του ΠΑΣΟΚ" και περιορίζει τις αναζητήσεις-του στα οργανωτικά προβλήματα της δικής-του ηγεσίας.

Στο ΚΚΕ η συζήτηση είναι υποκωφή, αλλά όχι λιγότερο οξυμένη. Αν κάποιος νομίσαν, ότι μπορούν να ξαναστήσουν το "μπλοκ της αλλαγής" έξω από το ΠΑΣΟΚ και με κύριο φορέα το ΚΚΕ, η πρόταση διαλόγου που τους απευθύνει ο Παπανδρέου, ήρθε να τους θυμίσει ποια είναι η υπαρκτή ηγεσία αυτού του "συνσπασμού κοινωνικών και πολιτικών δυναμικών". Εστω και αν στο άλλο χέρι κρατάει το ροπαλό των ΜΑΤ, η κυβέρνηση της αλλαγής παραμένει ο προνομιακός συνομιλητής της στρατηγικής του ΚΚΕ, ο απαραίτητος σύμμαχος μιας ταχτικής, που μοιζει να φαίνεται συνεπής και να "ν' αγαπάει και να δερνεί". Αλλάστε, τώρα, που στη Σοβιετική Ένωση ο Γκορμπατσόφ μιλάει την εκουγχρονισμένη γλώσσα των διαχειριστών της κρίσης, των μανατζερ που δε θέλουν τις δημοσίες επιχειρήσεις να είναι "τρόφιμοι του κρατικού προϋπολογισμού" (όπως λέει ο Ανδρουλακός στη συνέντευξη-του στην Ελευθεροτυπία για το συνέδριο του ΚΚΣΕ), το ΚΚΕ δεν έχει ιδεολογικές αναστολές, να συναντήσει το ΠΑΣΟΚ στα μισά του δρόμου για την "εξυγίανση της ελληνικής οικονομίας". Οι μόνες αναστολές ξεκινούν από την ανησυχία για το ποσό από τον κόσμο-του θα το ακολουθήσει σ' αυτή τη συνάντηση.

Και η πέρα από τα κομμάτια αριστερά; Ο "χώρος", που κρατήθηκε έξω από το "μπλοκ της αλλαγής" φαίνεται να έχει καταπιεί τη γλώσσα-του, ακριβώς την ώρα της ανοιχτής χρεωκοπίας των πασοκικών οραμάτων. Περισύλλογη και δεξιά αυτοκριτική, μοιάζει να είναι η κατάληξη. Η "Ρήξη" αναζητεί

εναλλακτικές προτάσεις στην απαλλαγή του δημοσίου τομέα από "δεκάδες χιλιάδες καρεκλοκενταύρους", που φτάνει για τα ελλείμματα και το συντονισμό κάποιων αυτοδιαχειριζόμενων επιχειρήσεων μέσα από την αγορά, που εκτός από οικονομικά πλεονεκτήματα έχει το προσόν να προστατεύει και τον πολιτικό πλουραλισμό! Η "Ομάδα συντροφών της ακρας αριστεράς", που υποσχόταν τη συγκρότηση του χώρου μέσα από σειρά κεντρικών παρεμβάσεων τύπου Καραβέλ, ανακαλύπτει τις διαλυτικές επιπτώσεις της ταχτικής-της και προσγειώνεται σε πιο ήπιες μορφές συγκρότησης μέσα από την αναζήτηση εκλογικών συσπειρώσεων για τις Δημοτικές του ερχομένου Φθινοπώρου. Στο ίδιο μοτίβο της πολυσυλλεκτικής εκλογικής συσπειρώσης κινούνται και άλλες ομάδες του χώρου (ηχ Α/συνεχία), υπεκφεύγοντας διαδικαστικά κάθε προσπάθεια απάντησης στα ερωτήματα, που έχουν ανοίξει.

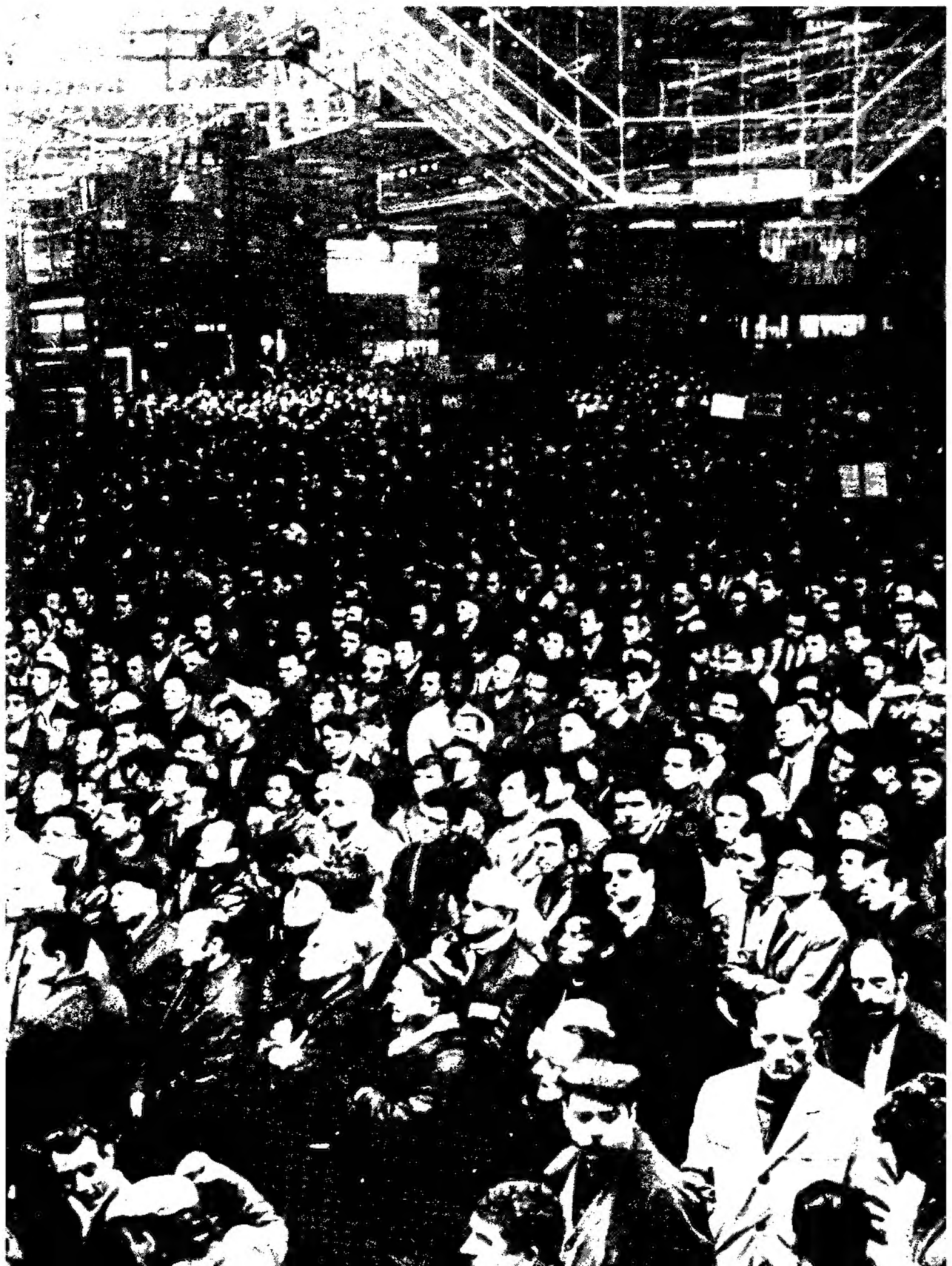
Κί' όμως, η ανοιχτή συγκρούση του ΠΑΣΟΚ με την εργατική τάξη έχει αναδείξει πειστικά όλα τα ερωτήματα στρατηγικής και προοπτικής, τρανταζόντας συνθέμελα την παραδοσιακή αριστερά. Αν κάποιος χώρος ενδιαφέρεται να πείσει, ότι η αριστερά για να μην είναι ουρά του ΠΑΣΟΚ πρέπει να είναι επαναστατική, τώρα είναι η ώρα να μιλήσει.

Τώρα, που χρεωκόπησε η στρατηγική της "σοσιαλιστικής διαχείρισης" του αστικού κράτους, τώρα που αποδεικνύεται πανυγνικά, ότι η αλλαγή της κοινωνίας δεν είναι θέμα "πολιτικής βούλησης" μιας κοινοβουλευτικής πλειοψηφίας, που παίρνει στα χέρια-της το υπάρχον κράτος, τώρα είναι η στιγμή, να αντιπαραθεσούμε τη στρατηγική της εργατικής εξουσίας και της δικτατορίας του προλεταριάτου, για το περασμά από τον καπιταλισμό στον κομμουνισμό!

Τώρα, που και οι δύο πτερύγες του ρεφορμισμού αποκαλύπτουν τη στειρότητά της διασπάσης του 68, τους στενούς ορίζοντες της επιλογής να μένουμε στο κομμα της σταλινικής παραδόσης και στο κομμα της ευρωκομμουνιστικής φιλελευθεροποίησης, καθώς και τα δύο αδυνατούν να συγκροτήσουν αριστερή ταξική αντιπολίτευση στους διαχειριστές της κρίσης, τώρα είναι η στιγμή να μιλήσουμε για το κομμα της επανάστασης και της εργατικής πρωτοπορίας.

Τώρα, που ο "υπαρκτός σοσιαλισμός" αποκαλύπτει από το πιο υπεύθυνο βήμα-του την ίδια τη βαθύτερη ουσία-του, διακηρύχνοντας το κριτήριο του κέρδους σαν το πιο αποτελεσματικό κριτήριο της "προγραμματισμένης" οικονομίας-του, τώρα είναι η ώρα να τον πούμε με το όνομα-του, να δείξουμε το χάσμα ανάμεσα στον κρατικό καπιταλισμό και την απελευθερωμένη κοινωνία, που στοχεύει να χτίσει η προλεταριακή επανάσταση.

Σ' αυτή τη συζήτηση, στην αναζήτηση των απαντήσεων σ' αυτά τα θέματα, που έχουν ανοίξει σήμερα για όλους τους αγωνιστές, καταθέτουμε αυτό το τεύχος της Μηνιαίας συμβόλης στη συγκρότηση μιας επαναστατικής αριστεράς.



Δικτατορία του Προλεταριάτου:

Η συνειδητή παρέμβαση της εργατικής τάξης για την ολοκληρωτική κατεδάφιση του καπιταλισμού και το πέρασμα στον κομμουνισμό.

Οι μορφές του αστικού κράτους είναι πολλές και διάφορες αλλά η ουσία τους είναι μία: σε τελική ανάλυση όλα αυτά τα κράτη αποτελούν αναγκαστικά με τον ένα ή τον άλλο τρόπο μια *δικτατορία της αστικής τάξης*.

Το πέρασμα από τον καπιταλισμό στον κομμουνισμό δεν μπορεί, προφανώς, να μην παρουσιάσει μια μεγάλη αφθονία και μια πλατεία πολυμορφία πολιτικών μορφών, αλλά η ουσία της θα είναι αναγκαστικά μία: η *δικτατορία του προλεταριάτου*.

Λένιν, Κράτος και Επανάσταση⁽¹⁾

Γιατί η εργατική τάξη, που βάζει σαν στόχο της να ανατρέψει όχι μόνο το κράτος και την κυριαρχία της αστικής τάξης αλλά και να καταργήσει το ίδιο το κράτος και τον διαχωρισμό της κοινωνίας σε τάξεις, είναι ανάγκη να οργανωθεί η ίδια σαν κυρίαρχη τάξη και να δημιουργήσει το δικό της κράτος; Ποια είναι η αναγκαιότητα της δικτατορίας του προλεταριάτου και ποια είναι τα χαρακτηριστικά της ώστε να υπηρετεί τη μετάβαση προς τους τελικούς στόχους της εργατικής τάξης, προς τον κομμουνισμό;

Η εργατική τάξη μέσα στην καπιταλιστική κοινωνία είναι μια τάξη που δεν διαθέτει μόνιμες κατακτήσεις, «νησιδες σοσιαλισμού» από τις οποίες να εξαπλωθεί κι έτσι ν' αλλάξει τον χαρακτήρα της κοινωνίας. Το προλεταριάτο μέσα στον καπιταλισμό είναι μια τάξη που υφίσταται την οικονομική εκμετάλλευση, την πολιτική καταπίεση και την ιδεολογική ηγεμονία της αστικής τάξης, δηλαδή την κυριαρχία των αστών σε όλα τα επίπεδα. Το «μοντέλο» της αστικής επανάστασης δεν μπορεί να επαναληφθεί στην περίπτωση της προλεταριακής επανάστασης, γιατί οι αστοί ξεκινούν από την οικονομική δύναμη που έχουν σε μεγάλο βαθμό κατακτήσει πριν από την επανάστασή τους και την κατοχυρώνουν και εξαπλώνουν με το πάρσιμο της πολιτικής εξουσίας, ενώ αντίθετα η εργατική τάξη είναι υποχρεωμένη να ξεκινήσει από την κατάληψη της εξουσίας για να προχωρήσει το απελευθερωτικό έργο της.

Ενώ, δηλαδή, οι καπιταλιστικές σχέσεις παραγωγής αρχίζουν να διαμορφώνονται μέσα στη φεουδαρχία, οι σοσιαλιστικές σχέσεις παραγωγής δεν προϋπάρχουν πριν από την ανατροπή του αστικού κράτους, δεν εμφανίζονται σταδιακά μέσα στους πόρους της αστικής κοινωνίας, δεν γεννιούνται αυτόματα από τη σήψη των καπιταλιστικών σχέσεων. Η εργατική τάξη είναι η πρώτη τάξη στην ιστορία που δεν κουβαλάει πίσω της τα συμφέροντα μιας μειοψηφίας, τα οποία επιβάλλονται αυτόματα πάνω στην υπόλοιπη κοινωνία με την αναρχική αυτή της μειοψηφίας στην εξουσία. Αντίθετα, η

απελευθέρωση της εργατικής τάξης είναι δεμένη με την απελευθέρωση της τεράστιας πλειοψηφίας που για πρώτη φορά στην ιστορία μπορεί να πάρει συνειδητά τις τύχες της στα χέρια της και να οργανώσει την παραγωγή και την κοινωνία σύμφωνα με τις ανάγκες της. Η προλεταριακή επανάσταση ανοίγει μια περίοδο μετασχηματισμού της κοινωνίας, δεν την επιστεγάζει. Με το γκρέμισμα της εξουσίας των αστών μπαίνει σε δράση η δημιουργική αυτενέργεια των μαζών, η τεράστια πλειοψηφία αναδιοργανώνει την κοινωνία σύμφωνα με τη θέλησή της, συνειδητά.

Από εδώ ξεκινάει η αναγκαιότητα της δικτατορίας του προλεταριάτου σαν η θεσμοθετημένη έκφραση αυτής της απελευθερωμένης και απελευθερωτικής δημιουργικότητας των μαζών, η οργάνωσή τους σε δικό τους κράτος για να παρέμβουν και να οδηγήσουν συνειδητά την περίοδο μετασχηματισμού στην κομμουνιστική κατάληξή της. Γιατί, βέβαια, η οικοδόμηση των νέων κοινωνικών σχέσεων στην παραγωγή και σ' ολόκληρη την κοινωνία είναι μια σκληρή μάχη, γιατί οι τάξεις συνεχίζουν να υπάρχουν και μετά την ανατροπή του αστικού κράτους, γιατί οι παλιοί τρόποι παραγωγής δεν καταργούνται με διατάγματα. Έτσι, οι νικητές της επανάστασης, η εργατική τάξη και οι σύμμαχοί της είναι υποχρεωμένοι να αντιμετωπίσουν την αντίσταση που θα συνεχίσει να προβάλλεται από τις παλιές κυρίαρχες τάξεις, να ξεπεράσουν τις δυσκολίες ενεργοποίησης ακόμα και των πιο καθυστερημένων μαζών της εργατικής τάξης και των άλλων στρωμάτων, να καταπολεμήσουν την αστική και μικροαστική ιδεολογία που δεν σβήνει αυτόματα, να οπιάσουν τη διεθνή απομόνωση της νικηφόρας επανάστασής τους.

Με δυο λόγια η πάλη των τάξεων συνεχίζεται και μετά την αρχική επικράτηση των επαναστατικών δυνάμεων, γεγονός που υποχρεώνει την εργατική τάξη να συγκροτήσει το όργανο της αποτελεσματικής επιβολής των συμφερόντων της πλειοψηφίας, δηλαδή το δικό της κράτος.

Είναι, ίσως, ευκολότερο να γίνουν κατανοητά τα πολιτικά, στρατιωτικά και ιδεολογικά καθήκοντα που αναγκάζουν την εργατική τάξη να εξασκήσει τη δικτατορία της. Η καταστολή της υπονομευτικής δράσης των παλιών τάξεων που έχουν χάσει την εξουσία, η διάλυση των ιδεολογικών μηχανισμών, η προώθηση μιας ενεργητικής διεθνιστικής πολιτικής όχι μόνο για την απόκρουση οποιωνδήποτε αντεπαναστατικών επιθέσεων αλλά και για την εξάπλωση της επανάστασης είναι άμεσα ορατές πλευρές των καθηκόντων της δικτατορίας του προλεταριάτου.

Οι εργάτες παίρνουν στα χέρια τους τη συνολική διεύθυνση της οικονομίας

Το ίδιο πιεστικά, όμως, είναι και τα καθήκοντα στο μέτωπο του οικονομικού μετασχηματισμού. Η εργατική τάξη μπορεί να γίνει κάτοχος των μέσων παραγωγής μόνο συλλογικά και όχι ατομικά. Οι εργάτες δεν μπορούν να διώξουν το αφεντικό από το εργοστάσιο και στη συνέχεια να το μοιράσουν μεταξύ τους όπως οι αγρότες που διώχνουν έναν μεγαλοτσιφλικό και μοιράζονται το κτήμα του σε ατομικούς κλήρους. Η ανάπτυξη του καπιταλισμού έχει διαμορφώσει το συλλογικό εργάτη που είναι ο πρωταγωνιστής της παραγωγής και το υποκείμενο της αλλαγής των παραγωγικών σχέσεων. Αυτό το συλλογικό υποκείμενο αν διαλυθεί σε άτομα είναι ανίσχυρο. Η εργατική τάξη, λοιπόν, πρέπει να πάρει συλλογικά στον έλεγχο της τα μέσα παραγωγής. Αν αυτό ισχύει προφανώς για κάθε εργοστάσιο, το ίδιο συμβαίνει και με τον συντονισμό των εργοστασίων και τον σχεδιασμό της παραγωγής τους. Οι εργάτες δεν μπορούν να κρατήσουν τα εργοστάσια και να αφήσουν τον συντονισμό είτε στο σιδηρένιο χέρι του αστικού κράτους είτε στο αόρατο χέρι της αγοράς. Η οργάνωση της παραγωγής σύμφωνα με τις ανάγκες των παραγωγών σημαίνει ότι οι εργάτες πρέπει να πάρουν στα χέρια τους τη συνολική διεύθυνση της οικονομίας. Αλλιώς ο νόμος της αξίας θα συνεχίσει να τους επιβάλλει τις τυφλές εντολές του, θα τους υποχρεώνει να παράγουν αξίες ανταλλαγής και όχι αξίες χρήσης, θα τους υποτάξει στις ανάγκες της συσσώρευσης είτε μέσα από τον ανταγωνισμό της αγοράς, είτε μέσα από τις απαιτήσεις ενός ταξικά εχθρικού κράτους. Μόνο οργανώνοντας το δικό τους κράτος μπορούν οι εργάτες που ελέγχουν τα εργοστάσια να ελέγξουν, να συντονίσουν, να διευθύνουν το σύνολο της παραγωγής και να το υποτάξουν στις δικές τους ανάγκες.

Αυτός ο μετασχηματισμός δεν γίνεται αυτόματα. Η νίκη της προλεταριακής εξέγερσης ενάντια στο αστικό κράτος δεν σημαίνει ότι αυτόματα τα εργοστάσια αρχίζουν να παράγουν σύμφωνα με τις ανάγκες των εργατών, ότι ο καπιταλιστικός τρόπος παραγωγής αντικαθίσταται αμέσως από το σοσιαλιστικό. Η δικτατορία του προλεταριάτου είναι απαραίτητη και για να προωθήσει αυτό τον μετασχηματισμό. Σε μια συγκεκριμένη κοινωνία όπου συνυπήρχαν διάφοροι τρόποι παραγωγής με

κυρίαρχο τον καπιταλιστικό, η εγκαθίδρυση της εργατικής εξουσίας είναι απαραίτητη για να αρχίσει ο μετασχηματισμός της οικονομίας που δεν επέρχεται αυτόματα. Παράδειγμα: οι φτωχοί αγρότες μπορεί να είναι σύμμαχοι στην ανατροπή της εξουσίας των καπιταλιστών, αλλά αποτελούν τομέα όπου επιδιώκει η απλή εμπορευματοική παραγωγή. Τα μικρά εργοστάσια είναι δύσκολο (οικονομικά και πολιτικά) να κοινωνικοποιηθούν και είναι πιθανό να αποτελούν για αρκετό διάστημα ένα τομέα ιδιωτικού καπιταλισμού. Στα μεγάλα εργοστάσια η απαλλοτρίωση των καπιταλιστών δημιουργεί ένα τομέα που πρέπει να ελεγχθεί δημοκρατικά από τους εργάτες για να μην αποτελέσει ένα τομέα κρατικού καπιταλισμού. Και τέλος η διεθνής απομόνωση μέχρι την εξάπλωση της επανάστασης δημιουργεί συνεχείς οικονομικές πιέσεις για παραβίαση του δημοκρατικού σχεδιασμού σύμφωνα με τις ανάγκες των εργατών, για υποταγή στις απαιτήσεις της παγκόσμιας αγοράς. Όλος αυτός ο περίγυρος σημαίνει ότι ακόμα και η πιο δημοκρατικά οργανωμένη κομμούνια παραγωγών (π.χ. τα μεγάλα εργοστάσια όπου η δύναμη των εργατών τους μπορεί να στηρίζει τον εργατικό έλεγχο) αναγκάζεται να συναλλάσσεται με τομείς κάθε άλλο παρά σοσιαλιστικούς, και επομένως δέχεται πιέσεις να πωγουρίσει, να χάσει τον έλεγχο του τι παράγει και για ποιον, να επιστρέψει σε μορφές οργάνωσης της παραγωγής που αναπαράγουν τις διακρίσεις σε διευθυντές και διευθυνόμενους, σχεδιαστές και εκτελεστές, πνευματική και χειρωνακτική εργασία.

Αυτά τα προβλήματα δεν ξεπερνιούνται με την απομόνωση κάποιων «νησίδων κομμουνισμού», με την προσπάθεια κάποιων «ελεύθερων παραγωγών» να κατακτήσουν την αυτόρ-κεια, αλλά αντίθετα με τη συσπείρωση της εργατικής τάξης στο δικό της κράτος, με την συγκρότηση των εργατικών συμβουλίων σε εργατική εξουσία που παλεύει για την εξάπλωση της επανάστασης μέσα και έξω από τη χώρα.

Ήδη, όμως, έχουμε προχωρήσει πέρα από τους λόγους που επιβάλλουν την αναγκαιότητα της δικτατορίας του προλεταριάτου και πρέπει να μπούμε στο ζήτημα του χαρακτήρα της, των χαρακτηριστικών που της επιτρέπουν να υλοποιήσει όλα αυτά τα καθήκοντα.

Η δημοκρατική και μεταβατική δικτατορία των εργατικών συμβουλίων

Πρώτα απ' όλα, σαν αφετηρία έχουμε έναν αρνητικό προσδιορισμό: η εργατική τάξη δεν μπορεί να ασκήσει τη δική της εξουσία χρησιμοποιώντας τον παλιό αστικό κρατικό μηχανισμό. Τα ίδια τα καθήκοντα που θέτει στον εαυτό της η μεγάλη πλειοψηφία που ξεκινάει να αλλάξει την κοινωνία σύμφωνα με τα συμφέροντα της μεγάλης πλειοψηφίας είναι ασυμβίβαστα με τους μηχανισμούς του αστικού κράτους που έχουν οικοδομηθεί για να επιβάλουν τα συμφέροντα της μειοψηφίας. Ακριβώς επειδή είναι μηχανισμός ελέγχου της πλειοψηφίας από μια μειοψηφία, οι κρατικοί μηχανισμοί των αστών είναι γραφειοκρατικοί, ιεραρχικοί, λειτουργούν έτσι ώστε να αποκλείουν τις μάζες από τη δημόσια ζωή. Ενώ, αντίθετα, η δικτατορία του προλεταριάτου έχει σαν μόνο λόγο ύπαρξης την οργάνωση της παρέμβασης των ίδιων των μαζών στην πολιτική, στην οικονομία, στην ιδεολογία, σε όλα τα επίπεδα, για την αλλαγή των κοινωνικών σχέσεων.

Πρώτο χαρακτηριστικό της δικτατορίας του προλεταριάτου, λοιπόν, είναι η κατεδάφιση του αστικού κράτους ώστε να μη μείνει «πέτρα πάνω σε πέτρα». Όχι μόνο των καταπιεστικών μηχανισμών (της αστυνομίας, του στρατού), αλλά και της

διοικητικής γραφειοκρατίας που συγκεντρώνει στα χέρια των αστικών επιτελείων την εκτελεστική εξουσία, και των κοινοβουλευτικών θεσμών που νομιμοποιούν αυτή τη συγκέντρωση και της ακαδημαϊκής ιεραρχίας που επιβάλλει τη στελέχωση όλων αυτών των μηχανισμών.

Η δικτατορία του προλεταριάτου, ανατρέποντας όλους αυτούς τους «διοικητές ανθρώπων» παλεύει να τους αντικαταστήσει με τη «διαχείριση των πραγμάτων» από την ίδια την εργατική τάξη και τους συμμάχους της. Γι' αυτό είναι ένα κράτος που παλεύει για την κατάργηση του ίδιου του εαυτού του, ένα κράτος που τείνει να διαλυθεί μέσα στις μάζες, που προσπαθεί να αναστήσει όλα τα καθήκοντά του στην αυτενέργεια και τη δημιουργικότητα των εργατών ενθαρρύνοντας την ανάπτυξή της. Αυτό είναι και το κυρίαρχο χαρακτηριστικό της δικτατορίας του προλεταριάτου, δηλαδή ο προσανατολισμός της πολιτικής του εργατικού κράτους προς το ξεπέραςμα όλων των εμποδίων και όλων των προβλημάτων όχι απλά με τη συναίνεση της μεγάλης πλειοψηφίας αλλά με την ολοένα και πιο ενεργητική δραστηριοποίησή της. Προς αυτή την κατεύθυνση το εργατικό κράτος οργανώνεται ώστε:

— Να καταργήσει τη διάκριση νομοθετικής και εκτελεστικής εξουσίας. Οι εργάτες που παίρνουν τις αποφάσεις φροντίζουν και για την εκτέλεσή τους έτσι ώστε να διατηρούν τον έλεγχο σε όλες τις φάσεις.

— Να συγκροτήσει τα όργανα της εργατικής εξουσίας με βάση το χώρο δουλειάς και όχι τις εδαφικές εκλογικές περιφέρειες του αστικού κοινοβουλευτισμού. Οι εργάτες συγκροτούν με τη συλλογικότητά τους στο χώρο δουλειάς τα όργανα εκείνα που παίρνουν απάνω τους τη διεύθυνση όχι του δικού τους εργοστασίου αλλά ολόκληρου του εργατικού κράτους. Την ίδια συλλογικότητα προωθούν και στους συμμάχους τους (φτωχοί αγρότες) ενώ έτσι αποκλείουν από την εξουσία τις εκμεταλλευτικές τάξεις.

— Να καθιερώνει τις αρχές της άμεσης εκλογής και της δυνατότητας άμεσης ανάκλησης κάθε αντιπροσώπου από το όργανο που τον έκλεξε, σε οποιαδήποτε στιγμή. Σε συνδυασμό με την καθιέρωση του εργατικού μισθού σαν ανώτατο όριο για την αμοιβή κάθε λειτουργού του εργατικού κράτους, οι αρχές αυτές θεσμοθετούν την άμεση δημοκρατία σαν εσωτερική λειτουργία της δικτατορίας του προλεταριάτου.

— Να περάσει τον έλεγχο της παραγωγικής διαδικασίας όχι μόνο μέσα στα εργοστάσια αλλά για το σύνολο της οικονομίας στα χέρια των εργατών, να μετατρέψει την οικονομική διαχείριση σε απλή υπόθεση «επιστάσις και λογιστικής» που μπορεί να εκτελεστεί από τον καθένα: αρχικά από εκλεγμένους και ανακλητούς λειτουργούς του εργατικού κράτους που αμοιβονται με μισθό εργάτη και σταδιακά από όλους σαν μια μορφή κοινωνικής προσφοράς που καταργεί την ανάγκη να υπάρχουν ειδικευμένοι λειτουργοί γι' αυτή τη δουλειά.

— Να αναθέσει την ένοπλη υπεράσπιση της επανάστασης στο ίδιο το προλεταριάτο με την οργάνωση εργατικής πολιτοφυλακής με βάση τα εργοστάσια, με την κατάργηση των μόνιμων αξιωματικών και την αντικατάστασή τους από εκλεγμένους εργάτες-στρατιωτικούς ηγέτες.

— Να διαφυλάξει το διαχωρισμό ανάμεσα στο επαναστατικό κόμμα και το εργατικό κράτος. Η εγκαθίδρυση δικτατορίας του προλεταριάτου δεν σημαίνει ότι παύουν να υπάρχουν οι διαφορές μέσα στην ίδια την εργατική τάξη ανάμεσα σε πρωτοπόρα και καθυστερημένα κομμάτια. Αυτό σημαίνει ότι η εργατική τάξη εξακολουθεί να έχει ανάγκη το επαναστατικό κόμμα της σαν το κόμμα των πρωτοπόρων κομματιών της που δίνει πολιτικές μάχες για να συσπειρώνει ολόκληρη την τάξη στα ιστορικά καθήκοντά της. Όμως, έστω και να συγκεντρώνει την εμπιστοσύνη της πλειοψηφίας της τάξης, το κόμμα πρέπει να παραμένει χωριστό από το εργατικό κράτος, να μην μετατρέψει τον ηγετικό του ρόλο σε κρατικό θεσμό αλλά να

συνεχίσει να προσπαθεί να πείθει την πλειοψηφία της τάξης για την ορθότητα της πολιτικής που προτείνει σε αντιπαράθεση με τα άλλα εργατικά κόμματα που πρέπει να είναι ελεύθερα να λειτουργήσουν μέσα στους θεσμούς της εργατικής δημοκρατίας.

Όλα αυτά τα χαρακτηριστικά της δικτατορίας του προλεταριάτου δεν είναι υπόθεση μιας διακήρυξης καταστατικών αρχών του εργατικού κράτους, αλλά διαρκούς πάλης για την υλοποίησή τους. Η άνθηση της εργατικής δημοκρατίας δεν έρχεται με ευχολόγια, με την άρνηση των επαναστατών να αναμειχθούν με τα προβλήματα της εργατικής εξουσίας, ούτε με την «ειρηνική συνύπαρξη» με τον ταξικά υποκριτικό αστικό πλουραλισμό.

Η βάση για την ανάπτυξη της εργατικής δημοκρατίας, είναι το γεγονός ότι τα μαζικά όργανα της εργατικής εξουσίας, τα εργατικά συμβούλια, αναπτύσσονται μέσα στους ίδιους τους εργατικούς αγώνες σαν όργανα πάλης ενάντια στους καπιταλιστές και σε περίοδο επαναστατικής κρίσης δημιουργούν κατάσταση διπλής εξουσίας. Οι επαναστάτες, το επαναστατικό κόμμα, δεν χρειάζεται να εφεύρουν, να ανακαλύψουν τη δημοκρατία των εργατικών συμβουλίων στο κεφάλι τους. Αυτό που χρειάζεται είναι να δώσουν πολιτική μάχη για να προσανατολίσουν τα εργατικά συμβούλια στο ξεπέρασμα της επαναστατικής κρίσης προς όφελός τους, στη μετατροπή τους από όργανα πάλης που ξεκινούν από επιμέρους αιτήματα σε όργανα εξουσίας των εργατών που ανατρέπουν το αστικό κράτος και αρχίζουν το μετασχηματισμό της κοινωνίας.

Για να απαλλαγεί από τον καπιταλισμό η εργατική τάξη είναι υποχρεωμένη να συγκεντρώνει την επαναστατική ενέργειά της πρώτα στην ανατροπή του αστικού κράτους και στη συνέχεια στην οργάνωση της δικής της εξουσίας που θα υλοποιήσει τους όρους για τη μόνιμη ανάδειξη των μαζών στο προσκήνιο. Ενός κράτους των εργατών που κινητοποιεί όλους τους καταπιεσμένους σε μια διαρκή επαναστατική διαδικασία για την απαλλοτρίωση όλων των εκμεταλλευτών, την κατάργηση της εκμετάλλευσης και το πέρασμα από το «ίση αμοιβή για ίση εργασία» στην ελεύθερη κοινωνία του «από τον καθένα σύμφωνα με τις δυνατότητές του, στον καθένα σύμφωνα με τις ανάγκες του», όπου δεν θα υπάρχει ανάγκη για κανένα κράτος.

Αυτή η στρατηγική για το πέρασμα στον κομμουνισμό, η στρατηγική του Μαρξ, του Ένγκελς, του Λένιν, της Λούξεμπουργκ, του Τρότσκι και του Γκράμσι παραμένει ακόμα και σήμερα επίκαιρη γιατί διαμορφώθηκε μέσα από τους ίδιους τους εργατικούς αγώνες και είναι δεμένη με τις νίκες και τις ήττες τους.



Ο Μαρξ και οι μαρξιστές για τη δικτατορία του προλεταριάτου

Ο Μαρξ διαμόρφωσε συγκεκριμένα τις απόψεις του για τη δικτατορία του προλεταριάτου μέσα από τις εμπειρίες του εργατικού κινήματος της εποχής του. Η έκφραση δικτατορία του προλεταριάτου εμφανίζεται στα 1850, μετά την επαναστατική έκρηξη που συγκλόνισε την Ευρώπη στα 1848. Στους «Ταξικούς Αγώνες στη Γαλλία» ο Μαρξ παρουσιάζει τα συμπεράσματα της ήττας του Παρισινού προλεταριάτου.

«... μόνο η ήττα του το έπεισε ότι είναι αλήθεια πως ακόμα και η παραμικρή βελτίωση της θέσης του μέσα στην αστική δημοκρατία παραμένει μια *ουτοπία*, μια ουτοπία που ποινικοποιείται μόλις θελήσει να γίνει πραγματικότητα. Στη θέση των αιτημάτων του, με την εντυπωσιακή μορφή αλλά το περιορισμένο ή και αστικό περιεχόμενο, τα οποία προσπαθούσε να αποσπάσει από το δημοκρατικό καθεστώς του Φλεβάρη, εμφανίστηκε το τολμηρό σύνθημα της επαναστατικής πάλης: *Ανατροπή της αστικής τάξης! Δικτατορία της εργατικής τάξης!*»⁽²⁾

Η συγκεκριμενοποίηση αυτής της ανατροπής έστω και για μικρό χρονικό διάστημα ήταν η Κομμούνα. Στον «Εμφύλιο Πόλεμο στη Γαλλία», όπου ο Μαρξ αναλύει αυτή την εμπειρία, διατυπώνονται οι βασικές αρχές της δικτατορίας του προλεταριάτου.

«Η εργατική τάξη δεν μπορεί απλά και μόνο ν' αρπάξει τον έτοιμο κρατικό μηχανισμό και να τον χρησιμοποιήσει για τους δικούς της σκοπούς».

«Το Παρίσι μπόρεσε και αντιστάθηκε μόνο γιατί, σαν αποτέλεσμα της πολιορκίας, είχε απαλλαγεί από το στρατό και τον είχε αντικαταστήσει με τη Εθνοφρουρά, ο κύριος όγκος της οποίας αποτελούνταν από εργάτες. Αυτό το γεγονός έμελλε να μετατραπεί σε θεσμό. Το πρώτο διάταγμα της Κομμούνας ήταν η κατάργηση του μόνιμου στρατού και η αντικατάστασή του από τον ένοπλο λαό».

«Η Κομμούνα ήταν σώμα εργασίας και όχι κοινοβουλευτικό, ήταν ταυτόχρονα εκτελεστικό και νομοθετικό».

«Από τα ίδια τα μέλη της Κομμούνας και κάτω, κάθε δημόσια υπηρεσία έπρεπε να επιτελείται με *μισθό εργάτη*».

«Η εργατική τάξη δεν περίμενε θαύματα από την Κομμούνα. Οι εργάτες δεν έχουν προκατασκευασμένες ουτοπίες να θεσμοθετήσουν με διατάγματα (*decret du peuple*). Ξέρουν ότι για να πετύχουν την απελευθέρωσή τους και μαζί της την εγκαθίδρυση αυτής της ανώτερης μορφής προς την οποία τείνει αναπόφευκτα η σημερινή κοινωνία μέσα από τα δικά της οικονομικά αίτια, οι εργάτες θα πρέπει να περάσουν μέσα από μακρούς αγώνες, μέσα από σειρά ιστορικών διαδικασιών που θα μετασχηματίσουν συνθήκες και ανθρώπους. Δεν έχουν ιδανικά για να υλοποιήσουν, εκτός από την απελευθέρωση των στοιχείων της νέας κοινωνίας τα οποία κυοφορεί η παλιά αστική κοινωνία που καταρρέει!»⁽³⁾

Οι κατευθύνσεις αυτού του μετασχηματισμού διατυπώνονται από τον Μαρξ πιο καθαρά στην «Κριτική του Προγράμματος της Γκότα».

«Αυτό που εξετάζουμε εδώ είναι μια κομμουνιστική κοινωνία όχι όπως αναπτύσσεται πάνω σε δικά της θεμέλια αλλά, αντίθετα, όπως αναδύεται από την καπιταλιστική κοινωνία και η οποία, κατά συνέπεια, είναι ακόμα σφραγισμένη από κάθε άποψη, οικονομικά, ηθικά και πνευματικά, από τα σημάδια της γέννας της από την παλιά κοινωνία από τη μήτρα της οποίας αναδύεται. Έτσι, ο καθένας παραγωγός σαν άτομο παίρνει πίσω από την κοινωνία —μετά την αφαίρεση (των αγαθών που απαιτούνται για αντικατάσταση



Λονδίνο, 1892

των μέσων παραγωγής και για την ικανοποίηση των κοινών αναγκών)— ακριβώς ό,τι της προσφέρει... Παίρνει από την κοινωνία μια βεβαίωση ότι έχει προσφέρει την τάδε ποσότητα εργασίας (μετά την αφαίρεση της εργασίας του που προορίζεται για τα κοινά ταμεία) και με αυτή τη βεβαίωση αντλεί από το κοινωνικό απόθεμα μέσων κατανάλωσης μια ποσότητα που έχει κοστίζει την ίδια ποσότητα εργασίας...

Εδώ προφανώς εφαρμόζεται η ίδια αρχή με αυτήν που ρυθμίζει την ανταλλαγή εμπορευμάτων, στο βαθμό που έχουμε ανταλλαγή ίσων αξιών. Το περιεχόμενο και η μορφή έχουν αλλάξει, επειδή στις νέες συνθήκες κανένας δεν μπορεί να δώσει τίποτα εκτός από την εργασία του και επειδή από την άλλη μεριά, τίποτα δεν μπορεί να περάσει στην ιδιοκτησία των ατόμων εκτός από τα ατομικά μέσα κατανάλωσης. Αλλά, όσον αφορά την κατανομή αυτών των μέσων ανάμεσα στους παραγωγούς σαν άτομα, επικρατεί η ίδια αρχή όπως και για την ανταλλαγή ισοδύναμων εμπορευμάτων...

Ένα το *ίσο δικαίωμα* εξακολουθεί σ' αυτή την περίπτωση να είναι από άποψη αρχής *αστικό δικαίωμα*...

Σε μια ανώτερη φάση της κομμουνιστικής κοινωνίας, αφού η υποδουλωτική υποταγή του ατόμου στην κατανομή εργασίας έχει εξαφανιστεί και μαζί της και η αντίθεση πνευματικής και σωματικής εργασίας, αφού η εργασία έχει μετατραπεί όχι μόνο σε μέσο ζωής αλλά σε κύρια επιθυμία της ζωής, αφού οι παραγωγικές δυνάμεις έχουν κι αυτές αυξηθεί με την ολόπλευρη ανάπτυξη του ατόμου και όλες οι πηγές του συνεταιριστικού πλούτου ρέουν με μεγαλύτερη αφθονία — μόνο τότε είναι δυνατόν να υποσκελιστεί τελείως ο στενός ορίζοντας του αστικού δικαιώματος ολοκληρωτικά και η κοινωνία να γράψει στα λάβαρα της: Από τον καθένα σύμφωνα με τις δυνατότητές του, στον καθένα σύμφωνα με τις ανάγκες του!»⁽⁴⁾

Ο «αναρχικός» Λένιν του «Κράτος και Επανάσταση»

Στις δεκαετίες που μεσολάβησαν από την Παρισινή Κομμούνα μέχρι τη Ρώσικη Επανάσταση, ο επίσημος μαρξισμός της Δεύτερης Διεθνούς είχε θάψει αυτές τις επαναστατικές αλήθειες των εργατικών αγώνων τόσο βαθειά ώστε όταν ο Λένιν στο «Κράτος και Επανάσταση» τις ξανάφερε στην επιφάνεια, ο «Πάπας του Μαρξισμού» Κάουτσκι και όλοι οι καθωσπρέπει σοσιαλιστές αποφάνθηκαν ότι ο Λένιν είναι... αναρχικός!

«Αυτό που συμβαίνει σήμερα με τη θεωρία του Μαρξ (γράφει ο Λένιν), έχει συμβεί, στην πορεία της ιστορίας, επανειλημμένα με τις θεωρίες επαναστατών θεωρητικών και ηγετών των καταπιεσμένων τάξεων που πάλευαν για χειραφέτηση. Στη διάρκεια της ζωής των μεγάλων επαναστατών οι καταπιεσμένες τάξεις τους κυνηγούσαν συνέχεια, αντιμετώπιζαν τις θεωρίες τους με την πιο άγρια κακία, το πιο μαινόμενο μίσος και τις πιο αδίστακτες εκστρατείες ψευτιάς και συκοφαντίας. Μετά το θάνατό τους, γίνονται προσπάθειες να μετατραπούν σε ακίνδυνα εικονίδια, να ανακηρυχθούν άγιοι κατά κάποιο τρόπο... αλλά ταυτόχρονα να αφαιρεθεί η ουσία από την επαναστατική θεωρία, να αμβλυνθεί η επαναστατική κόψη της, να χυδαιοποιηθεί. Σήμερα η αστική τάξη και οι ομοιοπαθητικοί μέσα στο εργατικό κίνημα συμφωνούν σ' αυτό το μαγείρεμα του μαρξισμού. Παραλείπουν, συσκοτίζουν ή διαστρεβλώνουν την επαναστατική πλευρά αυτής της θεωρίας, την επαναστατική ψυχή της»⁽⁵⁾.

Το ποια είναι αυτή η επαναστατική ψυχή του μαρξισμού ο Λένιν το ανακαλύπτει στα ίδια τα λόγια του Μαρξ, που δηλώνει:

«Πολύ πριν από μένα οι αστοί ιστορικοί είχαν περιγράψει την ιστορική ανάπτυξη της πάλης των τάξεων και οι αστοί οικονομολόγοι την οικονομική ανατομία των τάξεων. Αυτό που έκανα εγώ και ήταν καινούριο ήταν να αποδείξω: (1) ότι η ύπαρξη τάξεων είναι δεμένη μόνο με συγκεκριμένες ιστορικές φάσεις στην ανάπτυξη της παραγωγής, (2) ότι η ταξική πάλη αναγκαστικά οδηγεί στην δικτατορία του προλεταριάτου, (3) ότι η ίδια αυτή η δικτατορία αποτελεί μόνο τη μετάβαση από την κατάργηση όλων των τάξεων και την αταξική κοινωνία»⁽⁶⁾.

Έτσι, λοιπόν, συμπεραίνει ο Λένιν «όσοι αναγνωρίζουν μόνο την πάλη των τάξεων δεν είναι ακόμα μαρξιστές. Βρίσκονται ακόμα μέσα στα όρια της αστικής σκέψης και της αστικής πολιτικής... Μόνο όποιος επεκτείνει την αναγνώριση της

ταξικής πάλης μέχρι την αναγνώριση της δικτατορίας του προλεταριάτου είναι Μαρξιστής».

Ο Λένιν δεν πρόλαβε στο «Κράτος και Επανάσταση» να γράψει για τη συγκεκριμενοποίηση της δικτατορίας του προλεταριάτου από τις εμπειρίες των σοβιέτ. Τον διέκοψε το «πιο ευχάριστο και χρήσιμο» καθήκον να συμμετάσχει στην επανάσταση αντί να γράφει γι' αυτήν. Ωστόσο στο Πρώτο Συνέδριο της Τρίτης Διεθνούς το Μάρτη του 1919 είχε την ευκαιρία να παρουσιάσει συνοπτικά την εξουσία των εργατικών συμβουλίων σαν δικτατορία του προλεταριάτου, μια δικτατορία ασύγκριτα πιο δημοκρατική ακόμα και από την πιο προωθημένη αστική δημοκρατία («Θέσεις για την Αστική Δημοκρατία και τη Δικτατορία του Προλεταριάτου»). Εκεί βλέπουμε πώς η δικτατορία του προλεταριάτου δίνει ουσία στα αφηρημένα δικαιώματα που διακηρύσσουν υποκριτικά οι αστοί:

«7. Το "δικαίωμα του συνέρχεσθαι"...»

Το πρώτο πράγμα που πρέπει να γίνει για να κατακτηθεί γνήσια ισότητα και να δοθεί η δυνατότητα στους εργάτες να απολαύσουν δημοκρατία στην πράξη είναι η αφαίρεση από τους εκμεταλλευτές όλων των κτιρίων, δημοσίων και πολυτελών ιδιωτικών, η χορήγηση στον εργαζόμενο λαό του ελεύθερου χρόνου και η εξασφάλιση ότι η ελευθερία των συγκεντρώσεων τους περιφρουρείται από ένοπλους εργάτες και όχι από γόνους αριστοκρατίας ή καπιταλιστές αξιωματικούς που διοικούν καταπιεσμένους φαντάρους...

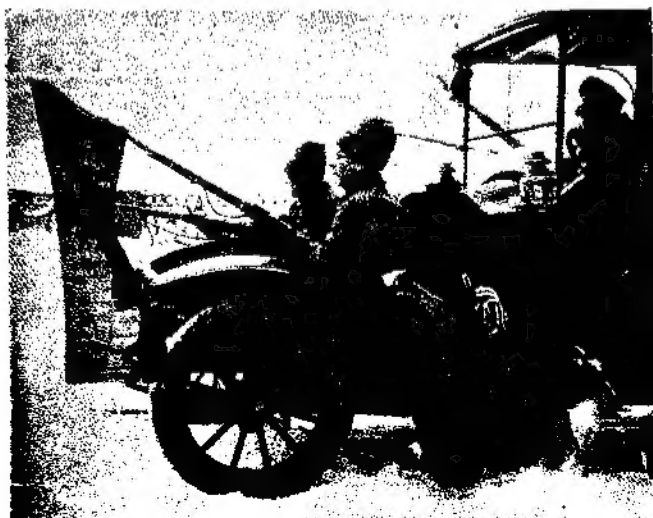
8. «Ελευθερία του Τύπου»...

Γνήσια ελευθερία και ισότητα θα ενσάρκωθεί μόνο στο σύστημα που χτίζουν οι Κομμουνιστές και στο οποίο δεν θα υπάρχει η δυνατότητα συσσώρευσης πλούτου σε βάρος των άλλων, δε θα υπάρχουν δυνατότητες να υποταγεί ο Τύπος άμεσα ή έμμεσα στη δύναμη του χρήματος και δεν θα υπάρχουν εμπόδια για τον οποιονδήποτε εργάτη (ή ομάδες εργατών, πολυάριθμες ή μη) να διαθέτει και να εξασκεί ίσα δικαιώματα για τη χρησιμοποίηση των δημοσίων τυπογραφείων και των δημοσίων αποθεμάτων χαρτί...

15. Η ισότητα των πολιτών, ανεξάρτητα από φύλο, θρησκεία, φυλή ή εθνικότητα, την οποία η αστική δημοκρατία παντού και πάντοτε υπόσχεται αλλά ποτέ δεν εφαρμόζει, ούτε μπορεί να εφαρμόσει λόγω της κυριαρχίας του κεφάλαιου, βρίσκει άμεση και πλήρη εφαρμογή στο σοβιετικό σύστημα ή δικτατορία του προλεταριάτου. Είναι γεγονός ότι αυτό μπορεί να γίνει μόνο από μια κυβέρνηση των εργατών που δεν έχουν συμφέρον στην ατομική ιδιοκτησία των μέσων παραγωγής ούτε στις διαμάχες για το μοίρασμα και το ξαναμοίρασμά τους»⁽⁷⁾.

Ελεύθερος χρόνος για τους εργάτες και εξασφάλιση χώρων για να μαζεύονται και να συζητούν πολιτικά. Αυτοπεριφρούρηση της ελευθερίας τους με το όπλο στο χέρι. Ελεύθερη πρόσβαση στα τυπογραφεία και στο χαρτί για να διακινούν τις ιδέες τους οι οποιεσδήποτε ομάδες εργατών. Κατάργηση των ανταγωνισμών της καπιταλιστικής αγοράς που τρέφουν τις φυλετικές και άλλες διακρίσεις και κατοχύρωση της ισότητας όλων, των γυναικών, των νέων, των μαύρων, κάθε κατατρεγμένου της σημερινής κοινωνίας. Αυτή είναι η δικτατορία του προλεταριάτου σύμφωνα με τον Λένιν, που τόσες φορές έχει συκοφαντηθεί σαν στυγνός προπάτορας του σταλινικού γκούλαγκ.

Πραγματικά πρέπει να επαναλάβουμε την προσπάθεια που έκανε ο Λένιν για να ξεθάψει τον Μαρξ κάτω από τη θρώμα που τον είχε σκεπάσει, πρέπει με τη σειρά μας να κατεβάσουμε τον Λένιν από το άψυχο εικονοστάσι όπου τον έχει βάλει ο «υπαρκτός σοσιαλισμός» για να κρύβει τα εγκλήματά του και να ξαναδώσουμε στο λενινισμό την επαναστατική ψυχή του.



Έξοδος πόλη 1917

Τα εργατικά συμβούλια στον Γκράμσι.

Αυτή την επαναστατική ψυχή τη βρίσκουμε ζωντανή και στους άλλους μαρξιστές της προσταλινικής περιόδου της Τρίτης Διεθνούς, αλλά και σε όλα τα μεγάλα εργατικά ξεσπάσματα. Ίσως οι πιο εύγλωττες διατυπώσεις ανήκουν στον Γκράμσι, που τόσο πολύ έχει κι αυτός υποστεί διασπρόβλωση ώστε να εμφανίζεται σαν ο θεωρητικός του ευρωκομμουνισμού. Σε πείσμα όλων εκείνων που προσπαθούν να τον εμφανίσουν σαν σφήνα ανάμεσα στη λενινιστική στρατηγική (που τότε ίσχυε μόνο για την ιδιόμορφη κοινωνία της τσαρικής Ρωσίας) και στις νέες στρατηγικές ανάγκες στις κοινωνίες της δυτικής Ευρώπης, ο Γκράμσι είναι αυτός που θεμελιώνει την επικαιρότητα της ανατρεπτικής στρατηγικής του Μαρξ και του Λένιν στον αναπτυσσόμενο σύγχρονο καπιταλισμό. Ο Γκράμσι δεν αναζητάει την προοπτική της εργατικής τάξης σε κάποιες «διαρθρωτικές αλλαγές» του αστικού κράτους αλλά στους δικούς της αγώνες έξω και ενάντια σ' αυτό:

«Τα σοσιαλιστικό κράτος υπάρχει ήδη εν δυνάμει μέσα στους θεσμούς της ιδιαίτερης κοινωνικής ζωής που χαρακτηρίζει την εργατική τάξη. Η σύνδεση αυτών των θεσμών, ο συντονισμός και η σύνδεσή τους σε μία συγκεντρωμένη ιεραρχία αρμοδιοτήτων και εξουσιών, με ταυτόχρονη διατήρηση της αναγκαίας αυτονομίας και διαρρύθμισης του καθενός, σημαίνει τη δημιουργία μιας γνήσιας εργατικής δημοκρατίας εδώ και τώρα — μιας εργατικής δημοκρατίας σε ενεργή και αποτελεσματική αντιπαράθεση με το αστικό κράτος, η οποία ετοιμάζεται να το αντικαταστήσει εδώ και τώρα σε όλες τις ουσιαστικές λειτουργίες διαχείρισης και ελέγχου της εθνικής κληρονομιάς»⁽⁸⁾.

Και ποιοι είναι αυτοί οι «θεσμοί»;

«Η προλεταριακή δικτατορία μπορεί να ενσωματωθεί μόνο σε μια μορφή οργάνωσης που είναι ιδιαίτερο χαρακτηριστικό της δραστηριότητας των (εργατών σαν) παραγωγών και όχι σαν μισθωτών, σκλάβων του Κεφάλαιου. Το εργοστασιακό συμβούλιο είναι ο πυρήνας αυτής της οργάνωσης. Γιατί όλοι οι τομείς της εργασιακής διαδικασίας εκπροσωπούνται στο συμβούλιο, σε αναλογία με την προσφορά κάθε ειδικότητας και κάθε τομέα στην κατασκευή του αντικειμένου που παράγει το εργοστάσιο για το σύνολο. Το

συμβούλιο είναι θεσμός ταξικός, κοινωνικός»⁽⁹⁾.

Αυτοί οι προλεταριακοί θεσμοί ξεκινούν από τα σημερινά εργοστασιακά όργανα πάλης και μπορούν να μετατραπούν σε όργανα εργατικής εξουσίας, όπως έδειξε η δυναμική των καταλήψεων στο Τορίνο το 1920, που δίδαξε στον Γκράμσι τη διαλεκτική της επανάστασης.

«Οι εργοστασιακές επιτροπές είναι όργανα εργατικής δημοκρατίας που πρέπει να απελευθερωθούν από τους περιορισμούς που τους επιβάλλουν οι επιχειρηματίες και να τονωθούν με νέα ζωή και ενέργεια. Σήμερα οι εργοστασιακές επιτροπές περιορίζουν τη δύναμη του καπιταλιστή μέσα στο εργοστάσιο και εκτελούν καθήκοντα μεσολάβησης και πειθαρχίας. Αύριο, αναπτυσσόμενες και εμπλουτισμένες, πρέπει να είναι όργανα προλεταριακής εξουσίας που αντικαθιστούν τον καπιταλιστή σε όλες τις χρήσιμες λειτουργίες διαχείρισης και διεύθυνσης»⁽¹⁰⁾.

Και βέβαια ο Γκράμσι δεν είχε στο μυαλό του ότι αυτά μπορούν να τα κάνουν μόνο οι εργάτες της Δύσης, αντίθετα ήταν αυτός που είδε το κίνημα στο Τορίνο σαν «αποκάλυψη μιας Σοβιετικής παράδοσης μέσα στην ιταλική εργατική τάξη»⁽¹¹⁾. Αντίστοιχα ο Λένιν στο κείμενο που αναφέραμε προηγουμένα (Θέσεις για την Αστική Δημοκρατία και τη Δικτατορία του Προλεταριάτου), δίπλα στα ρώσικα Σοβιέτ αναφέρει σαν μορφή προλεταριακής δικτατορίας το Σύστημα Συμβουλίων (Räte-System) της Γερμανίας και τις Επιτροπές Εργοστασιακών Εκπροσώπων (Shop-Stewards Committees) της Αγγλίας του 1918-19.

Από τότε η εργατική τάξη έχει αποδείξει ξανά και ξανά πολλές φορές ότι η μορφή της εργατικής εξουσίας που ενυπάρχει μέσα στους αγώνες της τάξης είναι τα εργατικά συμβούλια. Έστω και αν ο συσχετισμός πολιτικών δυνάμεων ανάμεσα σε επαναστάτες και ρεφορμιστές, η απουσία επαναστατικών κομμάτων ή η αδυναμία τους, δεν επέτρεψε στην εργατική τάξη να πάρει την εξουσία, τα συμβούλια εμφανίστηκαν σαν ο τρόπος κίνησης της τάξης στις επαναστατικές κρίσεις που την έφεραν στο προσκήνιο — στις Αστούριες στον Ισπανικό Οκτώβρη, στην Ουγγαρία το 1956, στην Πορτογαλία το 1975, στην Πολωνία της Αλληλεγγύης πιο πρόσφατα.



Οι αντιρρήσεις

Η ήττα της Ρωσικής Επανάστασης και η κάμψη των Επαναστατικών Κινήματων στην Ευρώπη, έφεραν ξανά στα προσκήνιο τα διλήμματα που από χρόνια υπήρχαν μέσα στο εργατικό κίνημα. Ανατροπή του καπιταλιστικού κράτους και δικτατορία του προλεταριάτου ή στρατηγικές που δεν βάζουν στο στόχαστρό τους το ίδιο το κράτος; Από τη μια τα σοσιαλδημοκρατικά κόμματα υποστήριζαν ότι η Ρωσική κοινωνία είχε τις ιδιαιτερότητές της (φεουδαρχία, απολυταρχία, τσαρισμός κλπ.) κι άρα δεν μπορεί να συγκριθεί με τα φιλελεύθερα δημοκρατικά κράτη των άλλων χωρών, εκεί που η ανατροπή του αστικού κράτους δεν είναι απαραίτητη. Από την άλλη οι αναρχικοί που διέβλεπαν μέσα στον «κρατισμό» της λενινιστικής στρατηγικής τα σημάδια της σταλινονοποίησης και ταύτιζαν τη δικτατορία του προλεταριάτου με την σταλινική αντεπανάσταση.

Χωρίς να έχουν αλλάξει από τότε οι κριτικές στη Ρωσική Επανάσταση με τη μια ή με την άλλη μορφή, είναι ιδιαίτερα στην τελευταία δεκαετία που η συζήτηση πάνω στα ζητήματα στρατηγικής έχουν ξαναμπει στην ημερήσια διάταξη.

Η κάμψη του εργατικού κινήματος, που είχε αναπτυχθεί μετά το Μάη του '68 και το καυτό ιταλικό φθινόπωρο, το δυνάμωμα των κομμουνιστικών κομμάτων και οι προοπτικές αριστερών και συμμαχικών κυβερνήσεων σε διάφορες χώρες της Ευρώπης ξαναέβαλαν τα ζητήματα στρατηγικής μέσα στο εργατικό κίνημα. Από τη μια τα κομμουνιστικά κόμματα τώρα πια (και όχι τα σοσιαλδημοκρατικά όπως στον μεσοπόλεμο) αρνούνται την αναγκαιότητα της ανατροπής του αστικού κράτους, ενώ ταυτόχρονα αφαιρούν από το καταστατικό τους την πάλη για την δικτατορία του προλεταριάτου. Αντί γι' αυτήν άρχισε να αναβιώνει η στρατηγική των δομικών αλλαγών (το είχε προτείνει και ο Κάουτσκι στη Γερμανική Βουλή το 1919), όπου μπορούν να συνυπάρχουν ταυτόχρονα η κοινοβουλευτική δημοκρατία και διάφοροι θεσμοί άμεσης δημοκρατίας, που θα τείνουν όλο και περισσότερο να αδυνατίζουν και να αλλάζουν το καπιταλιστικό κράτος. Μολονότι

βασικοί και ολοκληρωμένοι εκφραστές αυτής της άποψης είναι οι Ευρώκομμουνιστές, θα ήταν λάθος να την ταυτίζει κανείς μόνο μ' αυτούς, γιατί καλύπτει ταυτόχρονα ένα ευρύτερο φάσμα από τα διάφορα σταλινικά Κ.Κ., μέχρι και κομμάτια των εναλλακτικών κομμάτων όπου αυτά υπάρχουν.

Από την άλλη τα διάφορα κοινωνικά κινήματα που εμφανίστηκαν στη δεκαετία του '70 —σε μια περίοδο κάμψης του εργατικού κινήματος και των οργανώσεων της Επαναστατικής Αριστεράς— καθώς και ομάδες από τον χώρο της Επαναστατικής Αριστεράς άρχισαν να προτείνουν σαν εναλλακτικό της δικτατορίας του προλεταριάτου —που έτσι κι αλλιώς κατά τη γνώμη τους σαν πολιτική εξουσία της εργατικής τάξης αναπαράγει τα εξουσιακά φαινόμενα της καπιταλιστικής κοινωνίας— τις απελευθερωτικές αντιστάσεις των επιμέρους κοινωνικών υποκειμένων. Στον συγκεντρωτισμό του αστικού κράτους, δεν αντιτάσσουν την εργατική εξουσία αλλά τις αποκεντρωμένες αντιστάσεις σε κάθε μορφή εξουσίας.

Ο Ντελέζ στο βιβλίο του «Διαφορά και Επανάληψη», υποστηρίζει την νομαδική μορφή οργάνωσης των διάφορων κοινωνικών υποκειμένων που αντιστέκονται στην εξουσία όχι μέσα από μια στρατηγική επικεντρωμένη στην κατάληψη της κεντρικής εξουσίας, γιατί θα οδηγούσε στην αναπαραγωγή και εντατικοποίηση της καταπίεσης, αλλά μέσα από αποκεντρωμένες ανατροπές που θα εξέφυσαν από τα όρια που τους βάζει η εξουσία. Τέτοια παραδείγματα είναι οι σχιζοφρενείς, οι ταιγγάνοι, οι ομοφυλόφιλοι, οι φεμινίστριες⁽¹²⁾.

Μολονότι οι δύο στρατηγικές φαίνονται διαμετρικά αντίθετες, ενώ δηλαδή η μία εμφανίζεται σαν σοσιαλισμός από τα πάνω —μέσω του κράτους— ενώ η άλλη αντεξουσία από τα κάτω —μέσω από τις αποκεντρωμένες αντιστάσεις— είναι αρκετά δεμένες μεταξύ τους. Και οι δύο αναζητούν μορφές συνύπαρξης με το αστικό κράτος και οι δύο δεν βάζουν σε κίνδυνο και δεν συγκρούονται με την αστική εξουσία. Γι' αυτό δεν είναι περίεργο πώς πολύ συχνά η μία αλληλοσυμπληρώνεται από την άλλη.

Η στρατηγική των δομικών αλλαγών

Σύμφωνα με αυτή την άποψη το σύγχρονο καπιταλιστικό κράτος έχει αλλάξει σε σχέση μ' αυτό της Ρωσίας του '17 —πρόκειται πια για το δημοκρατικό κράτος του μονοπωλιακού καπιταλισμού και όχι για τη Ρωσική απολυταρχία στηριγμένη σε καπιταλιστικοφεουδαρχικές σχέσεις παραγωγής. Σαν συνέχεια χρειάζεται να αλλάξει και η στρατηγική των κομμουνιστικών κομμάτων. Δεν μπορούν πια να μιλάνε για την ανατροπή αλλά για τη βαθμιαία άλωση του κράτους από τα μέσα. Για έναν συνδυασμό κοινοβουλευτικών θεσμών και άμεσης δημοκρατίας που θα πιέζει για δομικές αλλαγές πατώντας πάνω στις σύγχρονες αντιφάσεις και σιγά σιγά θα αλλάζει τον καπιταλιστικό του χαρακτήρα.

Η ευρωκομμουνιστική στρατηγική των δομικών αλλαγών στηρίζεται στις εξής διαπιστώσεις:

Ούτε Λένιν, ούτε σοσιαλδημοκρατία

1. Ότι χρειάζεται μια νέα στρατηγική που θα διαφέρει όχι μόνο από την Λενινιστική αντίληψη για την δικτατορία του προλεταριάτου, αλλά και από αυτή της παραδοσιακής Σοσιαλδημοκρατίας της Β' Διεθνούς.

Ο Λούτσιο Μάγκρι⁽¹³⁾ (αριστερή πτέρυγα των Ευρωκομμουνιστών) σε μια συνέντευξη του πάνω στο ζήτημα λέει τα εξής: «Το ζήτημα είναι να συνδιάσει κανείς μαζί με τις παραδοσιακές μορφές της αντιπροσωπευτικής και κοινοβουλευτικής

δημοκρατίας και κάποιες νέες μορφές άμεσης δημοκρατίας που εκφράζονται μέσα από τα συμβούλια, το γυναικείο κίνημα, το κίνημα της νεολαίας και των ανέργων, έτσι ώστε να επιτευχθεί ένα μεγαλύτερο επίπεδο ενεργοποίησης και οργάνωσης των μαζών. Είναι σημαντικό να χρησιμοποιηθούν οι ευκαιρίες που προσφέρει η αστική δημοκρατία για να στραφούν ενάντια σ' αυτή την ίδια...»

Αντιφάσεις λόγω κρίσης

2. Ότι το σύγχρονο κράτος, παρά τον έλεγχο που έχει πάνω στην κοινωνία, εμφανίζει πολλές αντιφάσεις που εντείνονται ιδιαίτερα μέσα σε μια περίοδο κρίσης. Ο Πουλαντζάρ⁽¹⁴⁾ γράφει πάνω σ' αυτό το ζήτημα τα εξής: «Ο αυταρχικός κρατισμός δεν σημαίνει μόνο ένα μονοδιάστατο δυνάμωμα του κράτους. Αντίθετα είναι αμφίδρομος περιλαμβανόμενος ταυτόχρονα και το δυνάμωμα και την αδυναμία του. Από τη μια βρίσκονται οι μεταλλαγές που περνάει το ίδιο το κράτος και που οξύνουν τα ενδογενή στοιχεία μιας πολιτικής κρίσης ενώ από την άλλη είναι η ίδια η ανταπόκριση του κράτους απέναντι σ' αυτή την όξυνση και στη δική του κρίση στο σημείο που αρχίζει αυτή να ξετυλίγεται. Έτσι, αυτό το αδυνάτισμα του κράτους της κρίσης προσφέρει νέες δυνατότητες στην Αριστερά».

Σύμφωνα μ' αυτήν την αντίληψη στο σύγχρονο κράτος υπάρχει δυνάμωμα της εκτελεστικής εξουσίας απέναντι στη νομοθετική γιατί οι κυβερνήσεις δεν περνάνε την πολιτική τους μέσα από το κοινοβούλιο και τα πολιτικά κόμματα αλλά μέσα από την κρατική γραφειοκρατία που λειτουργεί σαν κεντρικό στήριγμα της πολιτικής εξουσίας. Ενώ αυτό λειτουργεί συσπειρωτικά, γεννάει από την άλλη μεριά αντιφάσεις που δημιουργούνται μέσα σε μια περίοδο κρίσης. Ενδεικτικά ο Πουλαντζάς⁽¹⁵⁾ αναφέρει τις αντιθέσεις που δημιουργούνται σε μια τέτοια περίοδο μέσα στους κόλπους της γραφειοκρατίας (π.χ. ανάμεσα στην χειρωνακτική και πνευματική εργασία ή στην ιεραρχική δομή της), την αναπαραγωγή των πολιτικών διαφωνιών και στο εσωτερικό της και τέλος την συνδικαλιστική οργάνωση μεγάλων εργατικών κομματιών που απασχολούνται στο κράτος.

Για τους Ευρωκομμουνιστές αυτές οι αντιφάσεις που παρουσιάζονται είναι οι αντικειμενικές συνθήκες πάνω στις οποίες πρέπει να στηρίξει την στρατηγική της μια κυβέρνηση της αριστεράς.

Κυβέρνηση της αριστεράς

3. Το τρίτο στοιχείο είναι η συνειδητή παρέμβαση των κομμάτων της αριστεράς που μπορούν να πιέσουν για δομικές αλλαγές που θα διευρύνουν τα όρια που βάζουν οι δομές του

κράτους έτσι όπως είναι, έτσι ώστε να δημιουργηθεί ακόμα μεγαλύτερη διάσταση ανάμεσα στις δομές και στην λειτουργία του κράτους. Αυτό θα οδηγήσει σε ποιοτικές αλλαγές και θα ανοίξουν οι προϋποθέσεις για να κτιστούν μέσω του κράτους οι σοσιαλιστικές σχέσεις παραγωγής⁽¹⁶⁾.

Στην προσπάθειά του να προσδιορίσει αυτές τις δομικές αλλαγές που θα μπορούσε να προωθήσει η Αριστερά, ο E. O. Wright στο βιβλίο του «Τάξη, Κρίση και Κράτος» αναφέρεται στους εξής τρεις άξονες: α) Αλλαγές στην οικονομία μέσα από την ενίσχυση του ρόλου του κράτους όχι σαν καπιταλιστικής αλλά σαν κράτος πρόνοιας (παραγωγή αξιών χρήσης και όχι ανταλλακτικών αξιών), β) Αλλαγές στην κρατική εξουσία (εργατικός έλεγχος των εργαζομένων στο κράτος μέσα από ένα πρόγραμμα θεσμικών αλλαγών) και γ) ενίσχυση των άμεσων μορφών δημοκρατίας (συνδιαχείριση μέσω της τοπικής αυτοδιοίκησης ή της συμμετοχής εργοστασιακών συμβουλών στις κρατικές υπηρεσίες κεντρικού σχεδιασμού).

Η επιτυχία όλων αυτών εξαρτάται από το σχηματισμό κυβέρνησης της Αριστεράς που θα εξασφαλίσει από την μια την προώθηση των παραπάνω αλλαγών, ενώ από την άλλη θα εμποδίσει τις αποδιοργανωτικές τάσεις της αστικής τάξης. (Η «κυβέρνηση της αριστεράς» είναι η πιο πρόσφατη διατύπωση της παρουσίας των Κ.Κ. στην εξουσία μετά την αποτυχία του ιστορικού συμβιβασμού που προωθούσαν τα Ευρωπαϊκά Κ.Κ., με στόχο τη συμμετοχή τους σε συμμαχικές κυβερνήσεις ακόμα και με τα «δημοκρατικά» κόμματα της δεξιάς).

Κράτος και καπιταλιστικές σχέσεις παραγωγής

Οποιαδήποτε προσπάθεια του εργατικού κινήματος να περάσει την στρατηγική για την εξουσία μέσα από τον έλεγχο του αστικού κράτους, καταλήγει (και ιστορικά έχει επαληθευτεί πολλές φορές), όχι μόνο στην ήττα του ίδιου του εργατικού κινήματος αλλά και στο δυνάμωμα της αστικής κυριαρχίας.

Κι αυτό γιατί το αστικό κράτος δεν είναι ένα ουδέτερο εργαλείο που μπορεί να το χρησιμοποιήσει ή να το διαμορφώσει όποιος τόχει στα χέρια του, αλλά αντίθετα δομές, θεσμοί, και λειτουργίες της αστικής τάξης με τα οποία εξασφαλίζει την πολιτική της κυριαρχία. Άρα τον καθοριστικό ρόλο στην διαμόρφωση του κράτους τον έχουν οι παραγωγικές σχέσεις και όχι το αντίθετο.

Αυτό δεν σημαίνει ότι το κράτος, ακριβώς από τον ρόλο του, δεν έχει μια σχετική ευελιξία μέσα σε κάποια πλαίσια. Κι αυτό γιατί η πολιτική κυριαρχία της αστικής τάξης δεν περιορίζεται μόνο μέσα στο εργοστάσιο αλλά απλώνεται σε ολόκληρη την κοινωνία και έχει να πάρει υπ' όψη της την ταξική πάλη έτσι όπως διαμορφώνεται σε κάθε δεδομένη στιγμή.

Γι' αυτό άλλωστε το ίδιο το αστικό κράτος κάτω από συγκεκριμένες συγκυρίες οικονομικών πιέσεων και ταξικής πάλης, έχει αλλάξει διάφορες μορφές από κοινοβουλευτική δημοκρατία σε στρατιωτική δικτατορία ή σε φασισμό.

Μπορεί λοιπόν η πολιτική να μην είναι ένας παθητικός εκφραστής των ταξικών ανταγωνισμών αλλά να μπορεί να τους συγκεντρώνει και να τους μορφοποιεί έτσι ώστε να εξασφαλίζει την κυριαρχία μιας συγκεκριμένης τάξης, αλλά αυτό δεν μπορεί να γυρίσει και στο αντίθετό του, δηλαδή στην αυτονόμηση του κράτους από τις σχέσεις παραγωγής, έτσι ώστε να υπάρξει περίπτωση με τον έλεγχο του κράτους να αλλάξουν και οι καπιταλιστικές σχέσεις. Ο Λένιν στην διαφωνία που είχε με τον Τρότσκι πάνω στη θέση των συνδικάτων μετά την επανάσταση υποστήριξε ότι «η πολιτική είναι η πιο ολοκληρωμένη έκφραση της οικονομίας»⁽¹⁷⁾. Από μια τέτοια σκοπιά πρέπει να δούμε και τις αλλαγές στο σύγχρονο κράτος. Πραγματικά υπάρχουν αλλαγές, αλλά όχι προς την κατεύθυνση της αυτονόμησης του αστικού κράτους από τις καπιταλιστικές σχέσεις παραγωγής. Αντίθετα, πρέπει να κατα-

νοήσουμε τις αλλαγές στο κράτος μέσα από τις νέες ανάγκες της καπιταλιστικής συσσώρευσης.

Οι αλλαγές στο σύγχρονο Κράτος

Ο σύγχρονος καπιταλισμός προκάλεσε πολλές αλλαγές στο κράτος. Η πιο σημαντική απ' όπου καθορίζονται και διάφορα άλλα είναι ο τεράστιος πια οικονομικός ρόλος που παίζει το κράτος σήμερα.

Ενώ δηλαδή τον 19ο αιώνα το κράτος λειτουργούσε για να εξασφαλίσει τις εξωτερικές συνθήκες για την καπιταλιστική συσσώρευση σήμερα πια έχει μετατραπεί αυτό το ίδιο σε καπιταλιστή. Συμμετέχει και άμεσα στην παραγωγή υπεραξίας και την δημιουργία κεφαλαίου μέσα από τις διάφορες εθνικοποιημένες επιχειρήσεις. Ταυτόχρονα έχει αυξηθεί ο ρόλος του τόσο στο επίπεδο της κυκλοφορίας της αξίας (τράπεζες, ασφαλιστικές επιχειρήσεις κ.λ.π.) όσο και στο επίπεδο της αναπαραγωγής της εργατικής δύναμης (εκπαίδευση, νοσοκομεία κ.λ.π.). Ο Μπουχάριν διαπιστώνοντας αυτές τις τάσεις αμέσως μετά τον Α' Παγκόσμιο πόλεμο, έλεγε πως η διεθνοποίηση του καπιταλισμού οδηγεί σε κρατικοκαπιταλιστικές λύσεις τις διάφορες χώρες⁽¹⁸⁾.

Αυτή η εξέλιξη έχει και τις συνέπειές της πάνω στην ίδια τη δομή και τις λειτουργίες του.

— Μετατρέπεται το κράτος σε έναν από τους μεγαλύτερους εργοδότες, τόσο στην απασχόληση παραγωγικής όσο και μη παραγωγικής εργασίας.

— Δυνάμωσε η κρατική γραφειοκρατία και σαν αποτέλεσμα των παραπάνω αλλά και σαν ανάγκη ελέγχου του διευρυνόμενου ρόλου που απόκτησε.

• Μεγάλωσε ο έλεγχος του κράτους μέσα στην κοινωνία με το ότι ενσωμάτωσε ιδεολογικούς θεσμούς και μηχανισμούς που παλιότερα λειτουργούσαν σαν μάντρες ελέγχου της κοινωνίας και ήταν ανεξάρτητοι από το κράτος (εκπαίδευση, μαζικά μέσα ενημέρωσης, κληρ)⁽¹⁹⁾.

Έτσι, το κράτος, μέσα από την εξέλιξη του καπιταλισμού τις οικονομικές κρίσεις, την συγκέντρωση και συγκεντρωτοποίηση της παραγωγής και την ανάγκη να μπει το ίδιο άμεσα στη διαδικασία της συσσώρευσης ή της αναδιανομής της υπερα-

ξίας δυνάμωσε αποκτώντας ένα μεγαλύτερο έλεγχο πάνω στους ανταγωνισμούς, τις συγκρούσεις και τις ταξικές αντιθέσεις της καπιταλιστικής κοινωνίας

Εάν όμως το κράτος δυνάμωσε μέσα από τον ρόλο που παίζει στη σημερινή περίοδο αυτό δεν περνάει χωρίς προβλήματα. Ούτε το ξεπέρασμα των οικονομικών κρίσεων μπόρεσε να εξασφαλίσει ούτε την ομαλή πολιτική κυριαρχία των καπιταλιστών. Μπασμένο το ίδιο στους διεθνείς ανταγωνισμούς και αντιμετωπίζοντας άμεσα τις συνέπειες της κρίσης έχει μπροστά του διάφορα προβλήματα

★ Ιδεολογικά δυσκολεύεται να εξασφαλίσει την ομαλή λειτουργία των θεσμών ηγεμονίας της αστικής τάξης (σχολείο, οικογένεια κ.λ.π.)

★ Πολιτικά δεν μπορεί πάντοτε να ελέγξει τις αντιθέσεις ανάμεσα στα διάφορα αστικά κομμάτια και στις κοινωνικές συμμαχίες που διαμορφώνονται.

Αυτή είναι μια κατάσταση αντιφατική που ενώ από τη μια το ισχυροποιεί από την άλλη δεν το αφήνει να κρατηθεί ανέπαφο από τις ταξικές συγκρούσεις που εντείνονται ιδιαίτερα σε μια περίοδο κρίσης. Το ζήτημα που μπαίνει από και πέρα είναι το προς τα πού πηγαίνουν αυτές οι αντιφάσεις που από μόνες τους δεν είναι ανατρεπτικές. Το δίλημμα που γεννιέται σε τέτοιες «τιμές στο εργατικό κίνημα είναι πώς να τις αντιμετωπίσει; Να μπει μέσα στο κράτος προσπαθώντας να διευρύνει αυτές τις αντιφάσεις ή να μείνει απ' έξω διατηρώντας την αυτονομία του και παλεύοντας να το ανατρέψει;

Η διαπίστωση ότι πραγματικά αναπτύσσονται αντιφάσεις μέσα στο ίδιο το κράτος δεν αρκεί για να απαντηθεί το ερώτημα. Η αξιοποίηση των αντιφάσεων πρέπει να πάρει υπόψη της ένα άλλο στοιχείο: τη δυναμική των επαναστατικών κρίσεων που δεν ταυτίζεται με τη «διεύρυνση» των ρωγμών στους κρατικούς μηχανισμούς, αλλά με την ανάπτυξη της αντίπαλης εξουσίας των εργατών.

Επαναστατικές κρίσεις

Οι επαναστατικές κρίσεις δεν είναι η γραμμική εξέλιξη των αντιφάσεων, αλλά αντίθετα προϋποθέτουν την συνειδητή κινητοποίηση των μαζών σε σύγκρουση με την αστική τάξη. Γι' αυτό άλλωστε και καμιά οικονομική ή και πολιτική κρίση δεν καταλήγει από μόνη της στην επανάσταση.

Ο Λένιν στον «Αριστερισμό» περιγράφει ως εξής τις επαναστατικές κρίσεις. «Όταν οι «κατώτερες τάξεις» δεν θέλουν να συνεχίσουν να ζουν με τον παλιό τρόπο και οι «άνωτερες τάξεις» δεν μπορούν να συνεχίσουν να κυβερνούν όπως και πριν, τότε η επανάσταση μπορεί να θριαμβεύσει. Αυτή η αλήθεια μπορεί να εκφραστεί και ως εξής: Η επανάσταση είναι αδύνατη χωρίς μια πανεθνική κρίση. Άρα για να γίνει επανάσταση χρειάζεται από τη μια η πλειοψηφία των εργατών (ή τουλάχιστον η πλειοψηφία των συνειδητοποιημένων και πολιτικά ενεργών εργατών) να συνειδητοποιήσει ότι η επανάσταση είναι αναγκαία, και ότι είναι έτοιμοι να πεθάνουν γι' αυτήν· ενώ από την άλλη μεριά θα πρέπει οι κυρίαρχες τάξεις να αντιμετωπίζουν κυβερνητική κρίση, πράγμα που τραβάει ακόμα και τις πιο καθυστερημένες μάζες στην πολιτική, αδυνατίζει την κυβέρνηση και γίνεται πιο ευκαλό για τους επαναστάτες να την ανατρέψουν»⁽²⁰⁾

Η απελευθέρωση της εργατικής τάξης είναι έργο της ίδιας της τάξης που το κατακτά μέσα από μια ολόκληρη διαδικασία αγώνων, συγκρούσεων, οργάνωσης που της δίνουν όλο και μεγαλύτερη δυνατότητα συνειδητοποίησης του ιστορικού της ρόλου

Η πάλη της εργατικής τάξης, ακόμα και η πιο άμεση, η καθημερινή, η συνδικαλιστική περικλείει μέσα της και ταυτόχρονα δύο στοιχεία από την μια τις άμεσες διεκδικήσεις για την αναπαραγωγή της σαν εργατική δύναμη μέσα στα πλαίσια του καπιταλισμού και από την άλλη την αμφισβήτησή του. Αυτό δεν συμβαίνει μόνο σε σχέση με το περιεχόμενο του ίδιου του αγώνα και πόσο εύκολα κάποιες οικονομικές διεκδικήσεις μετατρέπονται σε πολιτικές (ας μην ξεχνάμε ότι ακόμα και πρόσφατα στην Γενική Απεργία ενάντια στα μέτρα του ΠΑΣΟΚ, έμπαινε το ζήτημα με την μορφή ερωτήματος μετά το ΠΑΣΟΚ τι) αλλά και με τις μορφές πάλης που

χρησιμοποιούνται σε μια δεδομένη στιγμή (π.χ. απεργιακές φρουρές, καταλήψεις εργοστασίων κλπ.)

Το ζήτημα όμως είναι ότι ενώ όλα αυτά τα στοιχεία ενυπάρχουν στους καθημερινούς αγώνες γίνονται κυρίαρχα και καθορίζουν την κίνηση της ίδιας της τάξης μόνο σε περίοδο όξυνσης των ταξικών συγκρούσεων. Μόνο τότε δηλαδή παράλληλα με τη συνδικαλιστική οργάνωση ξεπηδάνε και τα εργοστασιακά συμβούλια και ο συντονισμός τους σαν προπλάσματα άμεσης δημοκρατίας, μόνο τότε ο εργατικός έλεγχος γίνεται η αμφισβήτηση του καπιταλισμού, της εκμετάλλευσης μόνο τότε η πολιτική σύγκρουση ξεπερνάει τα αντιπολιτευτικά πλαίσια και γίνεται αντιπαράθεση με την κυριαρχία του κεφαλαίου. Αυτή είναι μια διαδικασία μακρόχρονη που χαρακτηρίζεται από τους ρυθμούς κίνησης της ίδιας της εργατικής τάξης και που σίγουρα δεν συμβαίνει στο κενό. Είναι το άλλο δηλαδή μισό της επαναστατικής κρίσης που περιγράφει στον αριστερισμό ο Λένιν και που χωρίς αυτό είναι δύσκολο να μιλάει κανείς γενικευμένη πολιτική κρίση ή κρίση του συστήματος

Σ' αυτή τη ζωντανή διαδικασία δεν μπορεί να αντιπαράθεσει κανένας κάποια εικόνα εργοστασιακών «αυτοδιαχειριστικών οργάνων» που δημιουργούνται μέσα από κυβερνητικές αποφάσεις (ακόμα και αριστερών κυβερνήσεων) ούτε ακόμα και για εργατικό έλεγχο που περιορίζεται στη «συμμετοχή» στις κεντρικές αποφάσεις. Το να φτιαχτεί κάποιο γραφειοκρατικό κέλυφος, στο όνομα της τάξης, όχι μόνο λειτουργεί ανασταλτικά για το ίδιο το εργατικό κίνημα, αλλά για να ξεναγουρηθεί από αυτό που ξεκινήσαμε, δεν διευρύνει καν τις αντιφάσεις.

Μεταρρύθμιση ή επανάσταση;

«... Μια σοσιαλιστική κυβέρνηση μέσα σε ένα καπιταλιστικό κράτος χρειάζεται μια υγιή και πολιτικά ενεργή αριστερή αντιπολίτευση έξω από το κοινοβούλιο... Βέβαια θα πρέπει αυτή η αριστερή αντιπολίτευση να είναι «νομιμόφρων», δηλαδή να αποφεύγει μια καθαρά αρνητική τακτική που θα αποσκοπούσε στο να καταστρέψει τον συνασπισμό που βρίσκεται στην εξουσία. Αυτό έχει σαν προϋπόθεση την κριτική υποστήριξη της Επαναστατικής Αριστεράς προς μια σοσιαλιστική κοινοβουλευτική κυβέρνηση, ενώ παράλληλα θα συνεχίζει την πολιτική της δουλειά έξω από τα όρια του καπιταλιστικού κράτους...»⁽²¹⁾

Δεν ξέρω αν ο Ε.Ο. Wright όταν έγραφε αυτό το κομμάτι είχε στο μυαλό του την εικόνα της Χιλής σαν ένα παράδειγμα του πώς μπορεί να συνυπάρξει ο κοινοβουλευτισμός και η επανάσταση. Εκεί πάντως τα αποτελέσματα αυτής της συνύπαρξης ήταν καταστροφικά. Έστω κι αν το MIR (Κίνημα Επαναστατικής Αριστεράς) είχε δηλώσει κριτική υποστήριξη στην κυβέρνηση του Αλλιέντε, αυτό δεν εμπόδισε εκείνη την κυβέρνηση της αριστεράς να αφοπλίσει το κίνημα και όχι το αστικό κράτος. Η βίαιη αντιπαράθεση της αστικής τάξης για να ξαναστήσει την κλονισμένη κυριαρχία της μπόρεσε και νίκησε ακριβώς χάρη στη «νομιμοφροσύνη» που επέβαλε στο κίνημα η κυβέρνηση Αλλιέντε. Από τότε οι οποιοσδήποτε προσπάθειες της στρατηγικής των δομικών αλλαγών να στηρίξει κυβερνήσεις έχουν αυτο-περιοριστεί ώστε οι αλλαγές που επιδιώκουν να μην προκαλούν τη βίαιη αντεπίθεση της αστικής τάξης (π.χ. στρατηγική του «ιστορικού συμβιβασμού»). Οι ίδιοι οι θεωρητικοί της στρατηγικής των διαρθρωτικών αλλαγών αναγνωρίζουν έμμεσα ότι υπάρχει αυτή η αντίφαση στη στρατηγική τους και προσπαθούν να την απαλύνουν περιορίζοντας όλο και περισσότερο τη ριζικότητα των μεταρρυθμίσεων που προτείνουν

Η θεωρητικοποίηση μιας τέτοιας εμπειρίας είναι δύσκολο να παρουσιαστεί σαν ο σταδιακός μαρasmus του αστικού κράτους και οι δομικές αλλαγές, σαν το εργαλείο που φτιάχνουμε σ' αυτό

Αντίθετα, αυτό που αναδεικνύει μια τέτοια αντίληψη είναι οι φοβερές της ομοιοτητες με τη σοσιαλδημοκρατία

— Ση σχέση κόμματος και τάξης, κρατάει όλη την ελιτίστικη αντίληψη της αστικής εκπροσώπησης και των ειδικών, όπου τα πολιτικά καθήκοντα είναι για την κυβέρνηση, ενώ το

εργατικό κίνημα περιορίζεται στο να λειτουργεί σαν μια δύναμη πίεσης που θα προωθεί ή θα στηρίζει μια κυβέρνηση της αριστεράς

Προωθεί την γραφειοκρατικοποίηση του εργατικού κινήματος γιατί απέναντι στην άμεση δημοκρατία και τις ζωντανές λειτουργίες του, χτίζει όργανα και δομές «συνύπαρξης» που εξασφαλίζουν τελικά τον έλεγχο πάνω στην εργατική τάξη και όχι την αυτόνομη ανάπτυξη της

— Απέναντι στη διπλή εξουσία και στη δικτατορία του προλεταριάτου αντιπαραθέτει τις δομικές αλλαγές και την

μεταρρύθμιση του αστικού κράτους. Απ' αυτή την άποψη βρίσκεται πραγματικά στην αντίπερα όχθη από το λενινισμό. Στην προοπτική απελευθέρωσης όλης της κοινωνίας μέσα από την απελευθέρωση της εργατικής τάξης αντιπροτείνει την αριστερή διαχείριση του καπιταλισμού. Κάτω από οποιαδήποτε ονομασία κι αν αυτό πάρει, καταλήγει στο ίδιο ηττοπαθές συμπέρασμα. Η αστική εξουσία είναι παντοδύναμη, δεν μπορούμε να την ανατρέψουμε αλλά μόνο να την δεχτούμε

Πέρα από τα κομμάτια ή η στρατηγική της μοριακής επανάστασης

Εάν για τους ρεφορμιστές οι αλλαγές στο αστικό κράτος είναι αρκετές για να παραιτηθεί το εργατικό κόμμα από την ανατροπή του, για έναν άλλο χώρο, που συνηθίζεται να ονομάζεται «αυτονομία» (και που περιλαμβάνει διάφορες τάσεις και απόψεις), η προλεταριακή επανάσταση είναι ξεπερασμένη, γιατί στον σύγχρονο καπιταλισμό δεν αλλάζει μόνο το κράτος αλλά και το ίδιο το υποκείμενο της επανάστασης, δηλαδή η εργατική τάξη. Τώρα πια, σύμφωνα μ' αυτή την άποψη, το θάρος των παλιών βιομηχανικών εργατών έχει μειωθεί, ενώ στη θέση του παλιού «συλλογικού» εργάτη του Μαρξ, έχει μπει μια καινούρια κατηγορία εργατών, αποειδικευμένη, ρομποτοποιημένη και εξαιτικοποιημένη, που η εργατική αυτονομία στην Ιταλία χαρακτήριζε εργάτη-μάζα. Αυτή η καινούρια εργατική τάξη, έχει διαφορετικό τρόπο οργάνωσης και πάλης, που δεν είναι πια τα εργατικά συμβούλια της Ρωσικής Επανάστασης του '17 και των επαναστάσεων του μεσοπολέμου στην Ευρώπη. Άρα είναι λάθος να μην παίρνει κανείς υπ' όψη του αυτές τις αλλαγές και να συνεχίζει να παλεύει για την δικτατορία του προλεταριάτου

Σε συνδυασμό μ' αυτή την άποψη, εμφανίστηκαν κι άλλες απόψεις που μιλούσαν για τη γέννηση των νέων κοινωνικών υποκειμένων. Υποκειμένων που είχαν μεγαλύτερο πια θάρος μέσα στην κοινωνία από την παραδοσιακή εργατική τάξη, που έβαζαν επιτακτικά την ανάγκη αλλαγής της παλιάς συγκεντρωτικής στρατηγικής της επανάστασης και αναζητούσαν νέες αποκεντρωμένες μορφές έκφρασης και απελευθέρωσης τους. Η μία άποψη συμπληρώνει την άλλη κι έτσι κυριαρχεί για μια ολόκληρη περίοδο μέσα στο χώρο και της εξοικονομωτικής αριστεράς αλλά και της αριστερής διάνοξης που θγήκε από τον Μάη του '68, και που ένα της κομμάτι αποτελεί τώρα τους νέους φιλόσοφους, η κριτική στην δικτατορία του προλεταριάτου που στηρίζεται βασικά στα εξής σημεία

Αλλαγές στην εργατική τάξη

1. Ότι οι αλλαγές στην ίδια την εργατική τάξη μέσα από την αποβιομηχανοποίηση του καπιταλισμού έχουν σαν συνέπεια από τη μια να μειώνεται το ποσοστό των βιομηχανικών εργατών και να αυξάνονται αυτοί που απασχολούνται στον τριτογενή τομέα, ενώ από την άλλη το κομμάτι που δουλεύει στο εργοστάσιο αποειδικεύεται. Δηλαδή δεν έχει πια τη δύναμη και την εμπιστοσύνη που είχαν οι παλιοί ειδικευμένοι εργάτες, οι μάστορες

«Η παραδοσιακή εργατική τάξη (συνδικαλισμένη με μόνιμη απασχόληση και προστάσια από την εργατική νομοθεσία και τις συλλογικές συμβάσεις) δεν αποτελεί παρά μια προνομιούχο μειοψηφία. Η αυτοματοποίηση και τα κομπιούτερ έχουν καταστρέψει τις πιο πολλές δεξιότητες και τις δυνατότητες των εργατών για πρωτοβουλία. Σιγά σιγά αντικαθιστούν όσους ειδικευμένους εργάτες έχουν

απομείνει (είτε χαρτογιακάδες είτε χειρόνακτες) με έναν νέο τύπο ανειδίκευτου εργάτη. Η εποχή των ειδικευμένων εργατών που είχαν σαν χαρακτηριστικό τους τη δύναμη μέσα στο εργοστάσιο και τα αναρχοσυνδικαλιστικά τους σχέδια, πρέπει σήμερα πια να θεωρείται σαν ένα διάλειμμα, στο οποίο ο Ταιλорισμός, η «Επιστημονική οργάνωση της εργασίας» και τέλος τα ρομπότ και τα κομπιούτερ βάζουν τέρμα»⁽²²⁾

Νέα Κοινωνικά υποκείμενα

2. Την εμφάνιση των νέων κοινωνικών υποκειμένων μέσα από την «κρατικοποίηση» και την κυριαρχία πάνω στις σχέσεις παραγωγής της κρατικής βίας και καταπίεσης. Μετά την ανάπτυξη του κρατικού παρεμβατισμού, σύμφωνα μ' αυτή την άποψη, η κοινωνία αντιμετωπίζει μια διπλή διείσδυση του καπιταλιστικού αυταρχισμού στο σύνολό της. Από τη μια μεριά με την οργάνωση της κρατικής μέριμνας για την αναπαραγωγή της εργατικής δύναμης «οι κοινωνικές σχέσεις κρατικοποιούνται» και από την άλλη με την Κεϋνσιανή πολιτική της διαχείρισης της «ενεργού ζήτησης» και των επενδύσεων το κράτος «διαχειρίζεται την οργάνωση της εκμετάλλευσης σε όλη την κοινωνία» (Νέγκρι: «Κοινωνικό Κράτος»). Το αποτέλεσμα είναι το «διάχυτο εργοστάσιο», η μετατροπή της κοινωνίας σε μια τεράστια φάμπρικα που έχει συντριβεί η κεντρικότητα όχι μόνο της παλιάς εργατικής τάξης αλλά γενικά της εργατικής τάξης και έχει αντικατασταθεί από «διαταξικά κινήματα» που τα συνενώνουν υποκειμενικές ιδεολογίες και ηθικές αξίες⁽²³⁾

Αποκέντρωση

3. Την ανάγκη μιας νέας στρατηγικής που δεν θα στηρίζεται πια στην κεντρικότητα της εργατικής τάξης, αλλά στην πολυσυλλεκτικότητα των διαφόρων κοινωνικών κινήματων και στις δικές τους ανάγκες. Ο Γκοριζ στον «Αποχαιρετισμό στην Εργατική Τάξη» υποστηρίζει ότι οι παλιές μορφές οργάνωσης της εργατικής τάξης είναι πια ξεπερασμένες «Τα εργατικά συμβούλια που αποτελούσαν όργανα εργατικής εξουσίας την εποχή που η παραγωγή στηριζόταν σε τεχνικά αυτόνομες ομάδες εργατών— σήμερα πια έχουν γίνει αναχρονιστικά, μέσα στο γιγάντιο εργοστάσιο της αλυσίδας παραγωγής και των ξεχωριστών τμημάτων». Ενώ παράλληλα ο Ντελέζ στο «Διανοούμενοι και εξουσία», περιγράφει για τις μορφές που θα πρέπει να οργανώνονται και να παλεύουν τα νέα υποκείμενα

Ενάντια σ' αυτή την ολόπλευρη πολιτική της εξουσίας, παίρνουμε πρωτοβουλίες για τοπικές απαντήσεις, συ-

γκρούσεις ενεργητικές και καμιά φορά προληπτικές άμυνες. Δεν έχουμε ανάγκη να συνολικεύσουμε αυτό που πάντοτε συνολικεύεται από την πλευρά της εξουσίας. Αν κινιόμασταν προς αυτή την κατεύθυνση αυτό θα σήμαινε την αποκατάσταση των αντιπροσωπευτικών μορφών συγκεντρωτισμού και μιας ιεραρχικής δομής. Πρέπει να δημιουργήσουμε οριζόντιες διασυνδέσεις και ένα ολόκληρο σύστη-

μα από δίκτυα και λαϊκές βάσεις»
Έτσι στην συγκεντρωτικότητα του καπιταλιστικού κράτους που μπορεί και μετατρέπει όλη την «κοινωνία σε εργοστάσιο» —σύμφωνα με την άποψη της ίδιας της αυτονομίας— τα κοινωνικά κινήματα αντιπαραβέτουν όχι την βίαιη ανατροπή του, αλλά τις αποκεντρωμένες μορφές αυτοργάνωσής τους



Βερολίνο 1919

Η εργατική τάξη σήμερα

Η απάντηση στην κριτική της αυτονομίας για την δικτατορία του προλεταριάτου χρειάζεται πρώτα απ' όλα μια μεθοδολογική παρατήρηση που να στίνει στα πόδια τους τις λειψυγίες του καπιταλισμού τα ζητήματα δηλαδή κυριαρχίας και δευτερεύουσας αντίθεσης και να αποκαθιστά την πραγματική σχέση, ανάμεσα στις παραγωγικές σχέσεις και την εξουσία.

Αντίθετα με την άποψη της αυτονομίας που βλέπει τις εξουσιαστικές σχέσεις του Κράτους να απλώνονται σε όλα τα επίπεδα μέσα και έξω από το εργοστάσιο και να εξασφαλίζουν μέσα από την βία και τον δεσποτισμό την εκμετάλλευση της παλιάς και της νέας εργατικής τάξης, ο Μαρξ υποστηρίζει ότι αυτή η σχέση είναι τελείως ανάποδη. Ότι δηλαδή η εξουσιαστική θέση του κεφαλαίου είναι το αποτέλεσμα των σχέσεων παραγωγής δηλαδή της θέσης που έχει η κάθε μία τάξη μέσα στην παραγωγική διαδικασία. Ενώ δηλαδή οι καπιταλιστές έχουν την ιδιοκτησία των μέσων παραγωγής, οι εργάτες δεν έχουν τίποτα άλλο να πουλήσουν παρά μόνο την εργατική τους δύναμη. Αυτό είναι που καθορίζει την δεσποτική θέση του κεφαλαίου μέσα στο εργοστάσιο και την κυριαρχία που έχει στο να καθορίζει την διαδικασία παραγωγής και την δομή της.

Στην κοινωνία όπου οι καπιταλιστικές σχέσεις είναι κυρίαρχες η αναρχία στην κοινωνική κατανομή εργασίας και ο δεσποτισμός στην κατανομή εργασίας μέσα στην βιομηχα-

νία, είναι δύο πράγματα αλληλενδεδεμένα και η 'καπιταλιστική διεύθυνση' στην παραγωγή δ αδικασία μολονοι βασικά καθορίζεται από τις τεχνικές αναγκασιότητες της εργασιακής - διαδικασίας στην μορφή είναι καθαρά δεσποτική»⁽²⁴⁾

Για τον Μαρξ το τι γίνεται σε κάθε εργοστάσιο δεν καθορίζεται μόνο από τις σχέσεις εκμετάλλευσης έτσι όπως υπάρχουν σε κάθε επιμέρους μονάδα γιατί τα διάφορα κομμάτια του κεφαλαίου δεν είναι ανεξαρτήτα μεταξύ τους. Κι αυτή η αλληλεξάρτηση που υπάρχει δεν εξασφαλίζεται μέσα από την εξουσία του κράτους αλλά μέσα από τον ίδιο τον ανταγωνισμό των κεφαλαίων στα πλαίσια της αγοράς.

«Ο εσωτερικός νόμος επιβαλείται μέσα από τον ανταγωνισμό τους, την αμοιβαία πίεση του ενός πάνω στο άλλο, όπου οι αποκλίσεις ακυρώνονται αμοιβαία. Μόνο σαν εσωτερικός νόμος απεναντι στους επιμέρους φορείς σαν τυφλός νόμος της Φύσης, κατορθώνει ο νόμος της αξίας να εξασκήσει την επίδραση του και να διατηρήσει την κοινωνική ισορροπία της παραγωγής μέσα στις τυχαίες διακυμάνσεις της»⁽²⁵⁾

Είναι πολύ σημαντικό να καταλάβουμε την σημασία που παίζει ο ανταγωνισμός ανάμεσα στα διάφορα κεφάλαια, έτσι ώστε να υποχρεωθούν τα επιμέρους ατομικά κεφάλαια να προσαρμοστούν στις ανάγκες και στα χαρακτηριστικά του

«κεφαλαίου γενικά». Γιατί έτσι δεν θα ψάχνουμε τις αλλαγές, την σταθερότητα ή και τις κρίσεις του καπιταλισμού σε κάποιες υπαρκτές ή ιδεαλιστικές εξηγήσεις των καπιταλιστών και του Κράτους, αλλά στην «επίδραση του ενός κεφαλαίου πάνω στο άλλο που τα αναγκάζει να λειτουργούν σαν κεφάλαιο γενικά»⁽²⁵⁾

Ο «συνλογικός» εργάτης

Η τάξη είναι μια κοινωνική σχέση και όχι στατιστικά στοιχεία. Για τον Μαρξ η εργατική τάξη δεν προσδιορίζεται από την συγκεκριμένη δουλειά που κάνει αλλά από την σχέση της στην παραγωγή, δηλαδή ότι είναι υποχρεωμένη μέσα στον καπιταλισμό να πουλάει την εργατική της δύναμη για να ζήσει άσχετα με το αν δουλεύει σε μια πρέσσα ή σε μια γραφομηχανή.

Γι αυτό μολονότι ο Μαρξ κάνει ο ίδιος την διάκριση ανάμεσα σε παραγωγική και μη παραγωγική εργασία (δηλαδή στους εργάτες που παράγουν υπεραξία και σ' αυτούς που δεν παράγουν), σε κανένα όμως σημείο δεν περιορίζει την εργατική τάξη μόνο στους πρώτους, αλλά αντίθετα, διαπιστώνει ότι τα όρια πολλές φορές ανάμεσα στα δύο είναι αρκετά δυσδιάκριτα. Η δε εξέλιξη του «συνλογικού» εργάτη θα μετέτρεπε πολύ γρήγορα σε παραγωγικά κομμάτια αυτά που πριν από λίγο δεν ήταν.

Τα κριτήρια του Μαρξ για το τι είναι εργατική τάξη δεν έχουν μονάχα ιστορική σημασία αλλά είναι εργαλείο που βοηθάει στο να καταλάβει και να εξηγήσει καθένας τις αλλαγές που έχουν γίνει μεταπολεμικά στην σύνθεση της ίδιας της τάξης. Ενώ δηλαδή η ανάπτυξη της τεχνολογίας, οι ανταγωνισμοί, η κυριαρχία του μονοπωλιακού κεφαλαίου στην παγκόσμια αγορά έχει μειώσει την δύναμη κάποιων παλιών εργατικών κομμάτων (π.χ. ανθρακωρύχοι), και έχει από την άλλη αναδείξει κάποια καινούρια εργατικά κόμματα που καλύπτουν αυτές τις νέες ανάγκες, σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί κανένας να μιλήσει για «συρρίκνωση» της εργατικής τάξης σαν σύνολο. Η ερμηνεία των ανακαταξένων μέσα στην εργατική τάξη απαιτεί να διαφυλάξουμε και να χρησιμοποιήσουμε τις μαρξιστικές κατηγορίες («συνλογικός εργάτης»)

Αυτό που έχει επιτρέψει τη μείωση του ποσοστού των βιομηχανικών εργατών μέσα στις πιο παλιές καπιταλιστικές χώρες («αποβιομηχανοποίηση») είναι η τρομερή αύξηση της παραγωγικότητας της εργασίας. Οι πιέσεις του ανταγωνισμού έχουν οδηγήσει τους καπιταλιστές σε συνεχή τεχνολογικό αγώνα δρόμου που ανεβάζει την οργανική σύνθεση του κεφαλαίου σε ολοένα μεγαλύτερα ύψη. Η προχωρημένη τεχνολογία καταστρέφει τις παλιές ειδικότητες («αποειδικεύση») αλλά απαιτεί και τη δημιουργία νέων κομματιών της εργατικής τάξης γιατί διευρύνει πολύ τον τομέα των υπηρεσιών («μη-παραγωγική εργασία»). Ένας διαρκώς αυξανόμενος όγκος κεφαλαίων κυνηγάει για να μοιραστεί ένα διαρκώς αυξανόμενο όγκο υπεραξίας και έτσι ο τομέας της κυκλοφορίας και διανομής της υπεραξίας γνωρίζει τη δική του διόγκωση —το εμπόριο, οι τράπεζες, η διαφήμιση, το χρηματιστήριο, οι υπηρεσίες του δημόσιου τομέα απασχολούν μαζικά νέα κομμάτια. Μεγάλη επέκταση προκαλεί και η διόγκωση των υπηρεσιών που συνδέονται με την αναπαραγωγή της τόσο παραγωγικής εργατικής δύναμης —εκπαίδευση, περίθαλψη, διασκέδαση, τουρισμός.

Όλες αυτές οι ανακατατάξεις έδωσαν ζητήματα ιδεολογικά, οργανωτικά και πολιτικά μέσα στην εργατική τάξη —έντονα ανόργανα ιδεολογία στους νέους χαρτογιακάδες, νέες ανάγκες συνδικαλιστικής οργάνωσης των κακοπληρωμένων κομματιών που επάνδρωσαν τις χειρωνακτικές δουλειές στις υπηρεσίες (γυναίκες, μετανάστες), νέες πολιτικές δυνατότητες με την εμφάνιση βιομηχανικού προλεταριάτου στον τρίτο κόσμο — αλλά με κανένα τρόπο δεν σήμαιναν την υποβάθμισή της από τον πρωταγωνιστικό ρόλο του υποκείμενου της επανάστασης.

Όποτε μπορεί να διαβρωθεί αυτός ο ρόλος με τη «ρομποποίηση» των εργατών, την εισβολή του αυτοματισμού σε μεγαλύτερη κλίμακα στο εργοστάσιο. Γιατί οι σημερινοί «αποειδικευμένοι» προλετάριοι έχουν τεράστια οικονομική

δύναμη, μπορούν να ακινητοποιήσουν ασύγκριτα μεγαλύτερο όγκο μέσων παραγωγής απ' ό,τι στο παρελθόν. Είναι ειρωνική αντίφαση του καπιταλισμού πως όσο περισσότερο προσπαθεί να κυριαρχήσει η νεκρή εργασία πάνω στη ζωντανή, τόσο το «ανθρώπινο εξάρτημα της μηχανής» αποχτάει τη δύναμη να γίνει πιο αποστελεσματικό ο «ιστορικός νεκροθάφτης» του καπιταλισμού.

Η κεντρικότητα της εργατικής τάξης

Αυτή η μαρξιστική σκοπιά που μας επιτρέπει να κατανοήσουμε τις αλλαγές μέσα στην εργατική τάξη, μας βοηθάει να δούμε και την εμφάνιση των νέων κινημάτων μέσα στην κοινωνία.

Η έκρηξη των κινημάτων των γυναικών, των φοιτητών, της νεολαίας γενικότερα, των μαύρων, των ομοφυλόφιλων κλπ είναι δεμένη με τους θεσμούς που διαμορφώνονται μέσα στον καπιταλισμό για να εξασφαλίσουν την αναπαραγωγή και την πιο αποδοτική εκμετάλλευση της εργατικής τάξης. Η οικογένεια, το σχολείο, η εκπαίδευση γενικότερα, είναι θεσμοί που τα χαρακτηριστικά τους καθορίζονται ακριβώς από τις σχέσεις εκμετάλλευσης. Οι ανάγκες του κεφαλαίου για φτηνό, αποδοτικό και πειθαρχημένο εργατικό δυναμικό διαπερνούν αυτούς τους θεσμούς και καθορίζουν την ιεραρχική, καταπιεστική δομή τους και την εξουσιαστική ιδεολογία τους. Ο αντρίκος σωβινισμός, ο ρατσισμός, ο αντινεολαϊστικός ρατσισμός, η καταστολή της σεξουαλικότητας, ο ανταγωνισμός και η επιθετικότητα δεν είναι εκφράσεις κάποιου αφηρημένου εξουσιαστικού πνεύματος. Είναι εκφράσεις της δομής καταπίεσης που αντιστοιχεί στις καπιταλιστικές σχέσεις εκμετάλλευσης. Γι αυτό άλλωστε ο καπιταλισμός δεν δημιουργεί μόνο την καταπίεση για τους ανθρώπους γενικά και αφηρημένα, αλλά και τις συνθήκες που επιτρέπουν την μαζική αντίσταση στην καταπίεση θάλαμο των γυναικών στην παραγωγή, μαζικοποίηση της εκπαίδευσης, μετανάστευση και πολυ-φυλετική σύνθεση της εργατικής τάξης.

«Η αστική τάξη δεν μπορεί να υπάρχει χωρίς συνεχώς να επαναστατικοποιεί τα μέσα παραγωγής, και επόμενα τις σχέσεις παραγωγής και μαζί τους συνολικά τις σχέσεις της κοινωνίας»

(Κομμουνιστικό Μανιφέστο)

Ο καπιταλισμός στο κυνήγι της συσσώρευσης δημιουργεί, λοιπόν, τις συνθήκες εμφάνισης των νέων υποκειμένων.

Αυτή η πραγματικότητα δεν είναι άμεσα ορατή από τα ίδια τα κινήματα που ξεπηδούν μέσα απ' αυτές τις αντιστάσεις. Γιατί έστω κι αν οι θεσμοί (οικογένεια, εκπαίδευση) καθορίζονται από την εκμετάλλευση της εργατικής τάξης, δεν είναι θεσμοί που αφορούν μόνο την εργατική τάξη, όπως το εργοστάσιο. Τα κινήματα αυτά είναι διαταξικά, κινητοποιούν και πολιτικοποιούν ολόκληρες μερίδες της κοινωνίας (γυναίκες, νεολαία, μαύροι) με διαταξική σύνθεση.

Αυτό είναι δύναμη και αδυναμία αυτών των κινημάτων ταυτόχρονα. Με την ανάπτυξη των κινημάτων το μέτωπο της πάλης της εργατικής τάξης ενάντια στον καπιταλισμό διευρύνεται, η εργατική τάξη προβάλλει σαν ο απελευθερωτής όλων των καταπιεσμένων. Όμως η διαταξικότητα μπορεί να σημάνει και αποστασιοποίηση από την εργατική τάξη σε αναζήτηση αδιέξοδων μεταρρυθμίσεων. Μέσα στον καπιταλισμό η απελευθέρωση των νέων υποκειμένων είναι αδύνατη, κάθε μεταρρύθμιση έχει προκαθορισμένα όρια γιατί προσκρούει ακριβώς στις σχέσεις εκμετάλλευσης. Το μόνο υποκείμενο που θέλει και μπορεί να ανατρέψει αυτές τις σχέσεις είναι η ίδια η εργατική τάξη. Γι' αυτό η μόνη στρατηγική που μπορεί να οδηγήσει τα κινήματα στην απελευθέρωση είναι η κεντρικότητα της εργατικής τάξης, η σύνδεση μαζί της στην πάλη για την ανατροπή του καπιταλισμού.

Αυτή τη σύνδεση, αυτό το κεντράρισμα των κινημάτων στην

τάλη της εργατικής τάξης για την ανατροπή της κρατικής εξουσίας των καπιταλιστών είναι που αρνείται η «νομαδική», «μοριακή» επανάσταση των εναλλακτικών και των αυτόνομων «και γι' αυτό αποκεντρώνοντας ή αυτονομώντας τα νέα υποκείμενα τα αποδυναμώνει, διευκολύνει την ηγεμονία των αστών και των ρεφορμιστών μέσα τους, καταλήγει να τα παραδώσει αποδυναμωμένα σε νέους μεταρρυθμισμένους γραφειοκρατικούς θεσμούς που προωθεί το ίδιο το κράτος»^(27 28).

Αντίθετα η προλεταριακή επανάσταση έχει δείξει έμπρακτα ότι είναι το πανηγύρι όλων των καταπιεσμένων. Ο Οκτώβρης του '17 δεν ήταν μόνο τα Σοβιέτ των εργατών, των αγροτών και των Στρατιωτών αλλά και η πιο ριζοσπαστική απόπειρα ανατροπής των αστικών πλαισίων στην οικογένεια και την εκπαίδευση. Μόνο με τη σταλινική αντεπανάσταση ξαναγύρισε η αντιδραστική νομοθεσία που είχαν ανατρέψει οι Μπολσεβίκοι (αποκατάσταση της οικογένειας και των γυναικών στο ρόλο της παιδοποιητικής μηχανής, ποινικοποίηση της ομοφυλοφιλίας, επιστροφή των εξετάσεων και των πτυχίων στα σχολεία κλπ).

Σε κάθε επαναστατική ανάταση της εργατικής τάξης έχει επαληθευτεί ο ρόλος της σαν απελευθερωτή όχι μόνο του εαυτού της αλλά και ολόκληρης της κοινωνίας. Γιατί, για να θυμίσουμε ξανά τα λόγια του Λένιν στις «Θέσεις για την Αστική Δημοκρατία και την Προλεταριακή Δικτατορία», η εργατική τάξη έχει τη δυνατότητα να πραγματοποιήσει την σοιητή ανεξάρτητα από φύλο, θρησκεία, φυλή ή εθνικότητα (και ηλικία) γιατί η εξουσία των εργατών μπορεί να βάλει τέρμα στον διαρκή ανταγωνισμό για το μοίρασμα και ξαναμοίρασμα των μέσων παραγωγής, απαλλοτριώνοντας τους καπιταλιστές και διαλύοντας τους μηχανισμούς και της καταπίεσης.



- 1 Λένιν, Κράτος και Επανάσταση
- 2 Μαρξ, Ταξικοί Αγώνες στη Γαλλία
- 3 Μαρξ, ο Εμφύλιος Πόλεμος στη Γαλλία.
- 4 Μαρξ, Κριτική στο Πρόγραμμα της Γκάτα
- 5 Λένιν, Κράτος και Επανάσταση
- 6 Από γράμμα του Μαρξ στον Weydemeyer (5 Μάρτη 1852) Αναφέρεται από τον Λένιν στο Κράτος και Επανάσταση
- 7 Λένιν Θέσεις για την αστική δημοκρατία και τη δικτατορία του προλεταριάτου, Διαλεκτά έργα τόμος 3ος
- 8 Γκράμσι «Εργατική Δημοκρατία» στο Συλλογή Πολιτικών Κειμένων 1910-1920, έκδοση στα αγγλικά Λονδίνο 1977
- 9 Γκράμσι, «Συνδικάτα και Συμβούλια» όπου κα. π.σ. πάνω.
- 10 Γκράμσι όπου και στη σημείωση (8) παραπάνω
- 11 Γκράμσι «Σχετικά με το Πρόγραμμα του Όρντινς Νουόβο», όπου κα. πιο πάνω
- 12 G. Deleuze «Difference et Répétition». (Διαφορά και Επανάληψη)
- 13 Α. Μάγκρι, «Ιταλία, Σοσιαλιστική Δημοκρατία και Επανάσταση στην Δύση» Συνέντευξη με τον Μάγκρι, στο περιοδικό «Socialist Revolution» ν. 38.
- 14 Νίκος Πουλαντζάς, «Κράτος Εξουσία, Σοσιαλισμός», Verso ed
- 15 Νίκος Πουλαντζάς όπου κα. παραπάνω.
- 16 E.O Wright, «Class Crisis and the State» Verso ed (Τάξη, Κρίση και Κράτος).
- 17 Alex Callinicos «Is there a future for Marxism?» (Έχει μέλλον ο Μαρξισμός,) Macmillan Press Ltd.
- 18 Μπουχάριν Ιμπεριαλισμός (αγγλική έκδοση).
- 19 Γκράμσι, «Κράτος και Κοινωνία των Πολιτών», από τα Τετράδια της Φυλακής
- 20 Λένιν, «Αριστερισμός — η παιδική αρρώστια»
- 21 E. O Wright όπου και παραπάνω
- 22 Αντρέ Γκόρτς, «Αποχαρτισμός στην Εργατική Τάξη»
- 23 Μαμή Νο 3 «Οι αλλαγές στην Εργατική Τάξη Κι όμως για απ. αριστερισμό της Εργ. Τάξης.»
- 24 Μαρξ Κεφάλαιο Τόμ 1
- 25 Μαρξ Κεφάλαιο τ. 3.
- 26 Κ Μαρξ, Grundrisse
- 27 Μαμή Νο 2, «Πο ός θυμάται την Επανάσταση»
- 28 Μαμή Νο 6 «Για την ανασυνκρότηση της Ε.Α.»



115 χρόνια από την

Παρισινή Κομμούνα

Μια πρώτη γεύση εργατικής εξουσίας

18 Μάρτη 1871: «Οι προλετάριοι του Παρισιού, μέσα από τις αποτυχίες και τις προδοσίες των κυρίαρχων τάξεων, κατάλαβαν ότι έφτασε η ώρα να σώσουν την κατάσταση, παίρνοντας στα χέρια τους την διεύθυνση των δημόσιων υποθέσεων. Κατάλαβαν ότι είναι επιταχτικό τους καθήκον και απόλυτο δικαίωμά τους να γίνουν κύριοι της τύχης τους και να πάρουν στα χέρια τους την κυβερνητική εξουσία»⁽¹⁾.

Με αυτά τα λόγια, η κεντρική επιτροπή της εθνοφυλακής του πολιορκημένου Παρισιού, ανακοίνωνε, 115 χρόνια πριν από σήμερα, την κατάληψη της εξουσίας στην πρωτεύουσα της Γαλλίας, από την οπλισμένη εργατική τάξη. Η Παρισινή Κομμούνα που γεννιόταν εκείνη την ημέρα και επρόκειτο να ζήσει όλο και όλο 72 μέρες, σημάδεψε όλη την μετέπειτα πορεία του εργατικού κινήματος.

Τον Ιούλη του 1870, ο Ναπολέων ο ΙΙΙ κύριζε τον πόλεμο στην Γερμανία. Βρισκόμαστε στις αρχές της πιο βαθιάς και μακρόχρονης κρίσης του ευρωπαϊκού καπιταλισμού του προηγούμενου αιώνα, μίας κρίσης που με ελάχιστα διαλήματα κράτησε ως τα τέλη του αιώνα. Δεκαπέντε χρόνια αργότερα έγραφε ο Ένγκελς

«Φαίνεται αλήθεια νάχει σταματήσει ο κύκλος της στασιμότητας, άνθισης, υπερπαραγωγής και κρίσης που επαναλαμβάνονταν σταθερά κάθε δέκα χρόνια από το 1825 ως το 1867, μόνο όμως για να μας ριξει στο βάλτο της απελπισίας μιας διαρκούς και χρόνιας ύφεσης. Δε θέλει νάρθει η πολυπόθητη περίοδος της άνθισης»⁽²⁾.

Η κρίση αυτή σημάδεψε το τέλος της περιόδου του «ελεύθερου ανταγωνισμού». Μπαίνουμε στην περίοδο που η καπιταλιστική ανάπτυξη προσπαθεί να σπάσει τα στενά εθνικά πλαίσια. Οι ανταγωνισμοί των κεφαλαίων ξεπερνούν τα σύνορα και δένονται όλο και περισσότερο με τους ανταγωνισμούς των ιδιών των κρατών. Η εξάπλωση στις αποικίες, οι στρατιωτικές επεμβάσεις, οι πόλεμοι γίνονται όλα τα επόμενα χρόνια ο κανόνας. Οι εξελίξεις αυτές βάζουν πιέσεις και στο ίδιο το κράτος. Κάτω από αυτό το βάρος αναμορφώνονται και οι λειτουργίες του, αλλά και ο ρόλος του. Όμως ο Γαλλογερμανικός πόλεμος του 1870, οδήγησε στην εργατική εξέγερση

του Παρισιού και την Κομμούνα, που έδειχνε στους αστούς ότι δεν θα μπορούσαν ανενόχλητοι να προχωρήσουν στις ανακατατάξεις τους. Ίσα-ίσα, όπως φάνηκε και από την ίδια την ιστορία της Κομμούνας, η απειλή της εργατικής επανάστασης, μπορούσε να επισκιάσει προσωρινά τους ανταγωνισμούς τους.

Για την Γαλλία, ο πόλεμος που ξέσπασε το καλοκαίρι του 1870 ήταν μία τραγωδία. Όλος ο γαλλικός στρατός, μαζί με τον ίδιο τον αυτοκράτορα αιχμαλωτίστηκε στις 3 Σεπτέμβρη στο Σεντάν. Αυτόματα έπεσε στην Γαλλία η αυτοκρατορία και ανακηρύχθηκε ξανά η δημοκρατία. Καθώς τα πρώτα στρατεύματα βιάζαν κατά του Παρισιού, αναλάμβανε την άμυνα της πόλης η εθνοφυλακή που δημιουργήθηκε εκείνη την στιγμή από όλους όσους μπορούσαν να φέρουν όπλα. Από την άλλη, διάφοροι παλιοί φιλομοναρχικοί βουλευτές με αρχηγό τον Θιέρσο ανέλαβαν, με την ανοχή και του οπλισμένου Παρισιού, την διακυβέρνηση της Γαλλίας. Η έδρα της κυβέρνησης «εθνικής άμυνας» μεταφέρθηκε έξω από το Παρίσι, στις Βερσαλλίες.

Στις 18 Σεπτέμβρη τα πρώτα στρατεύματα περικύκλωσαν το Παρίσι. Η πολιορκία κράτησε τέσσερις μήνες. Σε αυτό το διάστημα το Παρίσι υπέφερε από την έλλειψη και των πιο στοιχειωδών αγαθών. Όταν τέλος στις 28 Γενάρη 1871 υπογράφηκε η συνθηκολόγηση, παραδόθηκαν τα φρούρια, αφοπλίστηκε η οχυρωματική γραμμή, όμως δεν τόλμησαν να αφοπλίσουν την εθνοφυλακή, δηλαδή την εργατική τάξη του Παρισιού.

Όταν στις 18 Μάρτη προσπάθησε ο Θιέρσο να κάνει αυτό που δεν τόλμησαν οι Πρώσοι, δηλαδή να αφοπλίσει δια της βίας την εθνοφυλακή, βρέθηκε αντιμέτωπος με το εργατικό κίνημα. Η μακρόχρονη πολιορκία, οι συνεχείς προκλήσεις από την κυβέρνηση, αλλά κύρια η οργάνωση κάτω από το βάρος αυτών των πιέσεων είχαν ριζοσπαστικοποιήσει το μεγαλύτερο κομμάτι των εργατών του Παρισιού. Αντίθετα, η πλειοψηφία του γαλλικού πληθυσμού στην υπόλοιπη Γαλλία, υπερηφίζε λίγες μέρες μετά την συνθηκολόγηση, την κυβέρνηση του Θιέρσου.

Η Κομμούνα

Τι ήταν η Κομμούνα. «Το πραγματικό της μυστικό», έγραφε ο Μαρξ τον Απρίλη του 1871, «ήταν ότι ήταν μία κυβέρνηση της εργατικής τάξης, το αποτέλεσμα της πάλης της παραγωγικής τάξης ενάντια στην τάξη των σφετεριστών, η ανοιχτή τελικά πολιτική μορφή με την οποία μπορούσε να συντελεστεί η οικονομική απελευθέρωση της εργασίας»⁽³⁾. Λίγες μέρες μετά την πρώτη ανακοίνωση της 18 Μάρτη, εκλέχθηκαν με γενικές εκλογές όλου του αντρικού πληθυσμού σε όλα τα διαμερίσματα του Παρισιού δημοτικοί σύμβουλοι, που αποτελούσαν την Κομμούνα. Ήταν άμεσα ανακλητοί και στην πλειοψηφία τους εργάτες. Όλη η διοίκηση που θρυσκόταν πριν στα χέρια του δήμου ή του κράτους πέρασε στα χέρια της Κομμούνας.

«... Το πρώτο διάταγμα της Κομμούνας ήταν το διάταγμα για την κατάργηση των μόνιμου στρατού και για την αντικατάστασή του με τον οπλισμένο λαό... Η αστυνομία που ως τότε ήταν το όργανο της κεντρικής κυβέρνησης, απογυμνώθηκε αμέσως από όλες τις πολιτικές της ιδιότητες και μετατράπηκε σε υπεύθυνο όργανο της Κομμούνας, που μπορούσε να ανακληθεί οποιαδήποτε στιγμή. Το ίδιο έγινε και με τους δημόσιους υπάλληλους σε όλους τους κλάδους της διοίκησης. Από τα μέλη της Κομμούνας ως τους κατώτερους υπάλληλους η δημόσια υπηρεσία έπρεπε να αμοίβεται με **εργατικούς μισθούς**. Οι δικαστικοί λειτουργοί χάσανε εκείνη τη φαινομενική ανεξαρτησία τους, που χρησίμευε μόνο και μόνο για να σκεπάζει τη χαμερπή τους υποταγή σε όλες τις αλληλοδιαδοχικές κυβερνήσεις... Όπως όλοι οι άλλοι δημόσιοι υπάλληλοι, έπρεπε στο εξής και αυτοί να εκλέγονται, να είναι υπεύθυνοι και να μπορούν να ανακληθούν...

Όταν παραμερίστηκαν πια ο μόνιμος στρατός και η αστυνομία, τα όργανα αυτής της υλικής βίας της παλιάς κυβέρνησης, η Κομμούνα καταπίεστη αμέσως να τσακίσει το πνευματικό όργανο καταπίεσης, την εξουσία των παπάδων... Όλα τα εκπαιδευτικά ιδρύματα άνοιξαν δωρεάν για το λαό και ταυτόχρονα ξεκαθαρίστηκαν από κάθε επέμβαση της εκκλησίας και του κράτους...»⁽⁴⁾

Η Κομμούνα, σαν εργατική κυβέρνηση, απέδειξε έμπρακτα τον διεθνισμό της, διορίζοντας έναν Γερμανό εργάτη στη θέση του υπουργού εργασίας. Παρά τον σύντομο χρόνο της ζωής της, πήρε μέτρα που ήταν πράγματι εντυπωσιακά που ωστόσο

«μπορούσαν μόνο να υποδείξουν την κατεύθυνση προς την οποία κινείται μία κυβέρνηση του λαού από τον ίδιο τον λαό»⁽⁵⁾

Κατάργησε τη νυχτερινή εργασία, ανέστειλε την πληρωμή ενοικίων, έκαψε την λαιμητόμο. Στις 20 Απρίλη αποφάσισε καταγραφή των κλειστών εργοστασίων, τα οποία θα απέδιδε

σε εργατικούς συνεταιρισμούς. Τέλος στις 30 Απρίλη γκρέμισε τη στήλη του Βαντόμ, σύμβολο της πολεμικής δόξας. Όλα αυτά **απλά** υπόδειχναν προς μία κατεύθυνση

«Η εργατική τάξη δεν περίμενε θαύματα από την Κομμούνα. Δεν πρόκειται να εφαρμόσει με απόφαση του λαού έτοιμες επεξεργασμένες ουτοπίες. Ξέρει ότι για να πετύχει την απελευθέρωσή της... η εργατική τάξη πρέπει να περάσει από μακρόχρονους αγώνες και μία σειρά από ιστορικές πορείες που θα αλλάξουν ολότελα και τις συνθήκες και τους ανθρώπους. Δεν πρόκειται να πραγματοποιήσει ιδανικά μα να ελευθερώσει μονάχα τα στοιχεία της νέας κοινωνίας που αναπτύχθηκαν πια στους κόλπους της αστικής κοινωνίας»⁽⁶⁾

Η Κομμούνα ήταν πολύ δύσκολο να επιζήσει, μέσα στο κέντρο της αστικής Γαλλίας. Ενώ ένα πρόχειρο σχέδιο για όλη την Γαλλία προέβλεπε την Κομμούνα σαν πολιτική μορφή οργάνωσης και του πιο μικρού χωριού, και την αντικατάσταση του ταχτικού στρατού από πολιτοφυλακή, οι εργάτες του Παρισιού ποτέ δεν προσπάθησαν να εξαπλώσουν την εξέγερση. Ούτε καν κινήθηκαν κατά των Βερσαλλιών. Ακόμα και όταν, λίγες μέρες μετά τις 18 Μάρτη, ξέσπασαν εργατικές εξεγέρσεις στη Λυόν και την Μασσαλία, το Παρίσι δεν κατάφερε να συνδεθεί μαζί τους και να τις υποστηρίξει.

Από την άλλη η ίδια η ύπαρξη της Κομμούνας, συνένωνε ακόμα και τους μέχρι πριν από λίγο αντίπαλους, τον Βίσμαρκ και τον Θιέρσο, με κοινό στόχο την κατάπνιξη της επανάστασης. Στις 10 Μάη, με αντάλλαγμα την αναγνώριση της Πρωσίας σαν ανώτατο διοικητή της Γαλλίας, ο Βίσμαρκ όχι μόνο απελευθερώνει τον γαλλικό στρατό, αλλά τον ενισχύει και με τα στρατεύματα του αυτοκράτορα Γουλιέλμου. Αυτό που επακολούθησε δεν ήταν απλά μία στρατιωτική ήττα του οπλισμένου Παρισιού, οι σφαγές δεν είχαν το όμοιό τους παρτά στην ρωμαϊκή εποχή:

«Η ίδια ψυχραιμία μαζική σφαγή, η ίδια περιφρόνηση της ηλικίας και του φύλου στη σφαγή, το ίδιο σύστημα θασανισμού των αιχμαλώτων, οι ίδιες προγραφές, μα τούτη την φορά μιας ολόκληρης τάξης»⁽⁷⁾.

Παρά την σύντομη ζωή ως και το τραγικό της τέλος, η Κομμούνα ήταν σταθμός στην ιστορία του εργατικού κινήματος. Είκοσι χρόνια αργότερα, έγραφε ο Έγκελς, προλογίζοντας το βιβλίο του Μαρξ

«Τον τελευταίο καιρό, τον σοσιαλδημοκράτη φιλισταίο τον πάνει ξανά ένας ιερός τρόμος όταν ακούει τις λέξεις: Δικτατορία του προλεταριάτου. Ε λοιπόν, κύριοι, θέλετε να μάθετε τι λογής ήταν αυτή η δικτατορία; Κοιτάχτε την Παρισινή Κομμούνα. Αυτή ήταν η Δικτατορία του προλεταριάτου».

Το εργατικό κίνημα και η Κομμούνα

Αν κάτι έκανε πολύ καθαρό η Παρισινή Κομμούνα, αυτό ήταν η σχέση της εργατικής τάξης με το κράτος, η σχέση της επανάστασης με το κράτος

«Η κομμούνα απέδειξε ότι ο εργατική τάξη δεν μπορεί απλά να πάρει στα χέρια της την έτοιμη κρατική μηχανή και την βάλει σε κίνηση για τους δικούς της σκοπούς»⁽⁸⁾

«Να μην περάσει η γραφειοκρατική-στρατιωτική μηχανή από το ένα χέρι στο άλλο, όπως γινόταν ως τώρα, μα να την τσακίσει, και τέτοιος ακριβώς είναι ο προκαταρκτικός όρος

κάθε πραγματικής λαϊκής επανάστασης στην ήπειρο. Τέτοια ακριβώς είναι και η προσπάθεια των ηρωικών μας συντρόφων του Παρισιού»⁽⁹⁾

Η εργατική επανάσταση δεν πρέπει μόνο να τσακίσει το παλιό κράτος. Πρέπει μετά την νίκη να οργανωθεί και η ίδια σε κράτος. Και η Κομμούνα με την διάλυση του στρατού, την άμεση ανακλητότητα των υπαλλήλων και των αντιπροσώπων κ.τ.λ. δεν ήταν παρά το πρώτο δείγμα εργατικού κράτους

«Ήταν η ορισμένη μορφή μίας τέτοιας δημοκρατίας που

εξέλλε να εξαλείψει όχι μόνο την μοναρχική μορφή ταξικής κυριαρχίας μα και την ίδια την ταξική κυριαρχία»¹⁰

Βέβαια η Κομμούνα είχε τις αδυναμίες της. Αδυναμίες που όμως γίνονται κατανοητές από την ίδια την κατάσταση της εσνατικής ταξης. Πρώτα από όλα ο τρόπος εκλογής των αντιπροσώπων καθολική ψηφορορία των ανδρών— δεν ήταν παρά η άμεση κληρονομιά της Γαλλικής επανάστασης του 1789. Ο τρόπος αυτός δεν απέκλειε τους αστούς κα, αλλά αντιδραστικά στρώματα που βέβαια ήταν πολύ λίγα αριθμητικά, μα και είχαν εγκαταλείψει το Παρίσι— ενώ από την άλλη μεριά απέκλειε τις γυναίκες, που η συμβολή τους ήταν παρα πολύ μεγάλη κα, σημαντική. Γυναίκες ήταν μέλη της Κομμούνας, γυναίκες δέναν τις πληγές των τραυματισμένων, γυναίκες πολεμούσαν και σκοτώνονταν με το όπλο στο χέρι, γυναίκες ήταν ανάμεσα σε αυτούς που φτιάχναν τα όπλα.

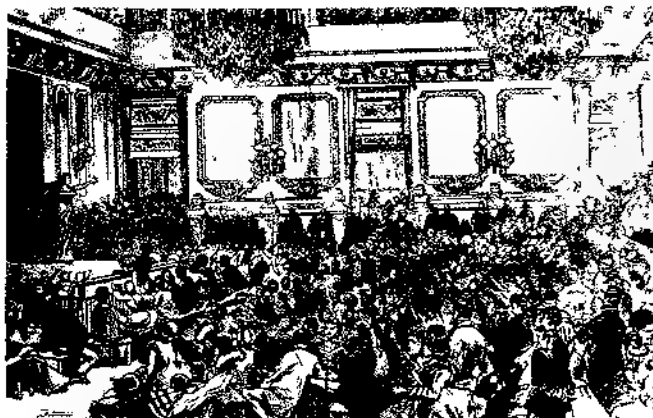
Μα ακόμα σημαντικότερες ήταν οι γυναικείες οργανώσεις που φτιάχτηκαν κατά τη διάρκεια της Κομμούνας. Μια από αυτές (η πιο πρωτοπόρα) η *Ένωση των Γυναικών για την Άμυνα του Παρισιού και την βοήθεια των τραυματιών* ιδρύθηκε τον Απρίλη του 1871. Τα μέλη της ήταν κύρια εργάτριες. Σαν στόχο τους βάζαν την «υπεύθυνη υπεράσπιση της υπόθεσης του λαού της επανάστασης και της Κομμούνας» κα ακόμα πιο συγκεκριμένα:

«την ολοκληρωτική κοινωνική επανάσταση, για την κα τάργηση όλων των υπάρχουσών κοινωνικών και νομικών δομών, για την εξαφάνιση όλων των προνομίων και των μορφών εκμετάλλευσης, για την αντικατάσταση της κυριαρχίας του κεφαλαίου από την κυριαρχία της εργασίας— εν συντομία για την χειραφέτηση της εργατικής τάξης από την εργατική τάξη»¹¹

Η Ντιμίτριοφ, από τα ιδρυτικά στελέχη της Ένωσης των Γυναικών έγραφε σε μία αναφορά προς την Κομμούνα:

«τέλος θα ήταν καλή ιδέα να απαλήψουμε κάθε ανταγωνισμό ανάμεσα σε εργάτες διαφορετικών φύλλων, μα κα, στον αγώνα παλεύουν ενάντια στον καπιταλισμό, μα κα τα συμφέροντά τους ταυτίζονται. Οι μισοί θαπρεπε νάνα ίσο, για ίση εργασία»¹²

Όμως η ζωή της Κομμούνας ήταν πολύ συντομη για να μπορέσουν τέτοιες ιδέες να κυριαρχήσουν. Άλλωστε η εμπειρία των παρισινών εργατών προερχόταν κύρια από τις μάχες. Εκεί καταχτούσαν την συλλογικότητά τους, μα κα τα περισσότερα εργοστάσια ήταν πολύ μικρά (απασχολούσαν δύο με τρεις εργάτες, ενώ υπήρχαν μόνο γύρω στα διακόσια εργοστάσια με περισσότερους από είκοσο εργάτες). Το



γεγονός αυτό δεν είχε σαν μόνο αντίκτυπο την αδράνεια απέναντι σε ριζοσπαστικές κα πρωτοπόρες ιδέες (οι κυρίαρχες αντιλήψεις ανάμεσα κα στα ίδια τα μέλη της Κομμούνας ήταν του Μπλανκί κα του Προυντον— ιδέες που στην πρώτη περίπτωση πιστευαν στην κατάληψη της εξουσίας από μία ομάδα για τον λαό, ενώ στη δεύτερη αντιπροσώπευαν τα συμφέροντα κα τις αντιλήψεις των Γάλλων μικροαστών κα αγροτών) αλλά κα στην ίδια την οργάνωση της Κομμούνας. Οι εκλογές των δημοτικών συμβούλων γίνονταν κατά γεωγραφικό τρόπο, από τα είκοσ διαμερίσματα του Παρισιού. Παντως το εργατικό κίνημα στην πορεία του έπρεπε να γνωρίσει τα τεράστια εργοστάσια του Πέτρογκρανι (πχ το περιβόητο Πουτίλωφ απασχολούσε 50 000 εργάτες) για να προωθήσει την οργάνωσή του με βάση τον χώρο δουλειάς, δηλαδή τα εργατικά συμβούλια (Ρωσία 1905).

Μα η μεγαλύτερη αδυναμία της Κομμούνας, που κατά κάποιο τρόπο περιόριζε εξ αρχής της προοπτικές της ήταν η έλλειψη οργάνωσης της εργατικής τάξης. Η εξέγερση του Παρισιού ήταν πολύ αυθόρμητη κα ανέτοιμη να σηκώσει το βάρος μίας κατά μέτωπο αντιπαράθεσης με τους αστούς. Ο ίδιος ο Μαρξ αναγνώριζε εκείνη την αδυναμία κα δεν δισταζε να γράφει στις 9/9/1870, λίγες μέρες δηλαδή μετά την ανακήρυξη της δημοκρατίας στην Γαλλία (ανακοίνωση της Διεθνούς):

«Έτσι, η γαλλική εργατική τάξη βρίσκεται κάτω από εξαιρετικά δύσκολες συνθήκες. Κάθε απόπειρα ανατροπής της νέας κυβέρνησης τη στιγμή που ο εχθρός χτυπάει κιάλας τις πόρτες του Παρισιού, θα ήταν απεγνωσμένη τρέλλα. Οι Γάλλοι εργάτες πρεπει να εκτελεσουν το καθήκον τους σαν πολίτες, μα δεν πρεπει να αφήσουν τον εαυτό τους να κυριαρχηθεί από τις εθνικές αναμνησεις του 1792. Δεν πρεπει να επαναλάβουν το παρελθόν, μα να ανοικοδομήσουν το μέλλον. Ας χρησιμοποιήσουν ήρεμα κα αποφασιστικά τα μέσα που τους δίνει η δημοκρατική ελευθερία για να στερεώσουν την οργάνωση της τάξης τους. Αυτό θα τους χαρίσει, καινούριες ηράκλειες δυνάμεις για την αναγέννηση της Γαλλίας κα για το κοινό μας καθήκον, την απελευθέρωση του προλεταριάτου»¹³

Αυτό βέβαια καθόλου δεν τον εμπόδιζε να υπερασπιστεί με κάθε τρόπο την επανάσταση των Παρισινών εργατών, όταν αυτή εξέσπασε αυθόρμητα. Η ίδια η Διεθνής, που τμήματά της, σε πολλές γερμανικές κα γαλλικές πόλεις τάχθηκαν κατά του πολέμου, πρακτικά διαλύθηκε από τις διώξεις που επακολούθησαν, μα κα ταυτίστηκε με την Κομμούνα.

Η Διεθνής πολύ απείχε από το να είναι οργάνωση της εργατικής τάξης. Δεν ήταν μόνο πάρα πολύ μικρή αλλά κα πολύ ανομοιογενής. Δίπλα στις απόψεις του Μαρξ συνυπήρχαν συνομοτικές απόψεις για την κατάληψη της εξουσίας, απόψεις αντιοργανωτικές κα τ λ. Πολλά μέλη της Κομμούνας ήταν κα μέλη της Διεθνούς, χωρίς αυτό να μπορέσει να παίξει κάποιον αποφασιστικό ρόλο.

Μισο αιώνα αργότερα η εργατική τάξη της Ρωσίας έδειχνε ότι είχε διδαχτεί από την Παρισινή Κομμούνα. Οργανωμένη γύρω από τους Μπολσεβίκους μπόρεσε να φέρει σε πέρας την επανάσταση, να καταστρέψει το αστικό κράτος κα να πάρει στα χέρια της την εξουσία χιτώντας το κράτος των εργατικών συμβουλίων.

1 3,4,5,6,7,8 Κ. Μαρξ, Ο εμφύλιος πόλεμος στην Γαλλία.

2 Φ. Ενγκελς, Προλόγος στην αγγλική έκδοση του πρώτου τόμου του κεφάλαιου (1886).

3 Γράμμα του Μαρξ στον Κουνγκελμαν, Αναφέρεται από το Λένιν, στο κρατάς κα επανάσταση.

10 Β. Λένιν, Κράτος κα, Επανάσταση.

11 12 Tony Cliff, Class struggle and Women's Liberation.

13 Πρώτη Διακήρυξη του Γενικού Συμβουλίου της Διεθνούς Ένωσης των Εργατών για τον Γαλλο-Πρωσικό πόλεμο. Περ λαμβάνεται στις εκδόσεις του Εμφυλίου Πολέμου στην Γαλλία.



Κόμμα και Τάξη

Υπάρχει αντιφάση ανάμεσα στη Μαρξιστική αντίληψη, ότι "η απελευθέρωση της εργατικής τάξης είναι έργο της ίδιας της εργατικής τάξης" και στη Λενινιστική έμφαση για την αναγκαιότητα του επαναστατικού κομματος της εργατικής τάξης;

Να ένα ερώτημα που βασανίζει γενιές επαναστατών και που έγινε πιο οξύμενο μετά την εμπειρία της επικράτησης του σταλινισμού στα κομματα της Τρίτης Διεθνούς.

Ο φόβος μήπως ο συντηρητισμός των κομματικών μηχανισμών αποδειχτεί τροχοπέδη στην επαναστατική ορμή των μαζών, διαπερνάει τις αναζητήσεις και τις διαμάχες των επαναστατών από τα πρώτα βήματα του εργατικού κινήματος. Και δεν εννοούμε μόνο τις διαμάχες των μαρξιστών με τους αναρχικούς. Οι ίδιοι οι μετεπειτα ιδρυτές της Τρίτης Διεθνούς είχαν διχαστεί πάνω σ' αυτό το ερώτημα. Η Λουξεμπουργκ και ο Τροτσκι στην περιβόητη οργανωτική διαμάχη της Ρωσικής Σοσιαλδημοκρατίας βρέθηκαν στην αντιπαλή οχθή με τον Λένιν, προβαλλοντας ακριβώς την ανησυχία τους μήπως :

"...ο οργανωτικός μηχανισμός του κομματος υποκαθιστά το κομμα σε σύνολο. Επειτα η Κεντρική Επιτροπή υποκαθιστά τον οργανωτικό μηχανισμό. Και τέλος ο "δικτάτορας" υποκαθιστά την Κεντρική Επιτροπή." (1)

Τροτσκι

ή ακόμα πιο emphatic ότι :

"...το μη συνειδητοποιημένο προηγείται από το συνειδητό. Η λογική της ιστορίας προέρχεται από την υποκειμενική λογική των ανθρωπινων υπάρξεων, που συμμετέχουν στην ιστορική διαδικασία. Τα διευθυντικά όργανα του σοσιαλιστικού κομματος έχουν την τάση να παίζουν συντηρητικό ρόλο." (2)

Λουξεμπουργκ

Η ευαισθησία απέναντι στα προβλήματα γραφειοκρατικοποίησης και συντηρητισμού μέσα στις ιδιες της μόρφες οργάνωσης του εργατικού κινήματος δεν είναι μονοπωλίο ούτε των αναρχικών, ούτε των σύγχρονων "εναλλακτικών" κινήματων. Η διαφορά των μαρξιστών επαναστατών είναι, ότι προχώρησαν πέρα από την ευαισθητή καταγραφή του προβλήματος στην αναζήτηση της ρίζας-του και των τρόπων για το ξεπερασμά-του. Στα κείμενα και την πρακτική του Λένιν και του

Γκραμσι, της Λουξεμπουργκ και του Τροτσκι, διατυπώνεται μια διεξοδος από αυτά τα διλήμματα, μια νέα αντίληψη για την επαναστατική πολιτική οργάνωση της εργατικής τάξης.

Κι' αν οι αποψεις που διαμορφώσαν έχουν καταγραφεί με το όνομα "λενινισμός", αυτό δε σημαίνει ότι δεν είναι κοινές κατακτήσεις όλων-τους. Ο Τροτσκι αναγνώρισε εμπράχτα, ότι το κομμα του Λένιν δεν επάσχε από την αρτηριοσκληρωση, που του καταμαρτυρούσαν, προσχωρώντας σ' αυτό την κρίση-μή ώρα της επανάστασης. Και η Ρόζα Λουξεμπουργκ υπογράμμισε τραγικά με το αίμα της τη διαλεκτική ανάμεσα στο επαναστατικό κομμα και την εργατική τάξη, όταν θυσιάστηκε σε μια εξέγερση, που θεωρούσε προωρη, αλλά δεν είχε τρόπο να πει σει τους εξεγερμένους εργάτες του Βερολίνου για το πως μπορούσαν να νικήσουν.

Οι κατακτήσεις εκείνης της περιόδου γύρω από το πρόβλημα των σχέσεων κομματος-τάξης, χάθηκαν κάτω από το βάρος της σταλινικής αντεπανάστασης, που ακολούθησε. Πριν καλά-καλά προλάβουν να φανούν στην πράξη οι αποστάσεις ανάμεσα στη λενινιστική αντίληψη και στη ρεφορμιστική παράδοση της Δεύτερης Διεθνούς, ο σταλινισμός φορτώσε στις πλάτες του λενινισμού το σκληρό βάρος των εγκλημάτων-του.

Η μακροχρόνη μεταπολεμική περίοδος καπιταλιστικής ανάπτυξης μεγάλωσε ακόμα περισσότερο το φορτίο. Η καθημερινή εμπειρία των εργατών επι δεκαετίες ολοκληρές έρχοταν σαν επιβεβαίωση, ότι τα κομματα, που έβλεπαν γύρω-τους λειτουργούσαν μέσα στα πλαίσια του συστήματος, σε σταθερόποιητες-του και όχι σαν ανατροπείς-του. Η δυσπιστία απέναντι στους επαναστάτες, που μίλουσαν για την αναγκαιότητα ενός νέου επαναστατικού κομματος της εργατικής τάξης, έχει βαθιές ρίζες.

Δικαιολογημένα λοιπόν, το ερώτημα βρίσκεται ξανά μπροστά-μας. Υπάρχει αντιφάση ανάμεσα στην απελευθερωτική αυτενεργεία της εργατικής τάξης και στις προσπάθειες συγκράτησης ενός επαναστατικού κομματος, που να στηρίζεται σ' αυτήν; Μετά από τόσες αρνητικές εμπειρίες είναι αναγκαία να παλεύουν για τη δημιουργία ενός τέτοιου κομματος όσοι αγωνίζονται για την ανατροπή του καπιταλισμού. Και αν ναι, ποιες μορφές οργάνωσης θα μας επιτρέψουν να ξεφυγούμε από τις αντιφάσεις και τα διλήμματα;

Το επαναστατικό Κόμμα της εργατικής τάξης σαν αντι-Κόμμα

"Εφόσον το κόμμα είναι μόνο η νομενκλατούρα μιας τάξης, είναι προφανές, ότι για το κάθε κόμμα που βαίνει στο στοχο την καταργηση του διαχωρισμού σε τάξεις, η ολοκλήρωση και τελειοποίηση-του συνίσταται στο να παψει πλέον να υπάρχει, αφού οι τάξεις και οι εκφράσεις τους δεν θα υπάρχουν πια."

Γκραμσι, "ο Σύγχρονος Πριγκήπας"

Αφετηρία για να απαντήσουμε αυτά τα ερωτήματα πρέπει να είναι η κατανόηση της μαρξιστικής τοποθέτησης, ότι η απελευθέρωση της εργατικής τάξης είναι έργο της ίδιας της τάξης. Πως πορεύεται άραγε η εργατική τάξη προς την απελευθέρωση της; Ποιοι είναι οι μηχανισμοί της κίνησης της σ' αυτή την πορεία και ποσο "αυτομάτοι" είναι;

Ιστορικά έχουν διαμορφωθεί δύο ρεύματα, που στηρίζονται σε αντιλήψεις "αυτοματισμού" για την προοπτική της εργατικής τάξης.

Το ένα ρεύμα είναι ο ρεφορμισμός, που διαχωρίζει τα άμεσα από τα ιστορικά συμφέροντα της εργατικής τάξης διασπώντας-τα σε τρεχουσες διεκδικήσεις και σε μακρινά οράματα. Το άλλο γι' αυτόν τον διαχωρισμό είναι η αντίληψη, ότι η εργατική τάξη βαδίζει πάνω στις ραγές των "αϊδερνικών νομών της ιστορίας". Είναι η παράδοση του "αντικειμενικού" μαρξισμού (είτε ξεκινάει από τον Καστούκι, είτε από το Στάλιν), που διαβλέπει έναν ισχυρό "αυτόματο" μηχανισμό προώθησης της εργατικής τάξης: την ανάπτυξη των παραγωγικών δυνάμεων. Δεν χρειάζεται επαναστατική στρατηγική, το μόνο που χρειάζεται είναι η συμπαραταγή με τις "δυνάμεις της προόδου", αφού τελικά η προόδος δουλεύει για την εργατική τάξη.

Το δεύτερο ρεύμα είναι ο αναρχισμός. Ούτε εδώ χρειάζεται επαναστατική στρατηγική, γιατί κι' εδώ προβάλλεται ένας αυτόματος μηχανισμός για την απελευθέρωση της εργατικής τάξης: η αυθόρμητη έκρηξη. Ενώ στη ρεφορμιστική αντίληψη η πορεία της εργατικής τάξης έχει μίαν αρχή, αλλά το τέλος διαρκώς αναβάλλεται περιμένοντας την ιστορία να οδηγήσει το τρένο της προόδου στους μακρινούς σταθμούς των οραμάτων, στην αναρχική άποψη έχουμε μια πορεία που έχει μόνο τέλος, παρθενογεννημένο αυτόματο μέσα από τη σημερινή αντιεπαναστατική πραγματικότητα.

Σε αντιπαράθεση με αυτούς τους αυτοματισμούς, ο μαρξισμός διαμορφώνει μια παρεμβατική αντίληψη για την επαναστατική διαδικασία, γιατί βλέπει την εργατική τάξη σαν το υποκείμενο αυτής της διαδικασίας απ' την αρχή ως το τέλος.

Η εργατική τάξη είναι η τάξη, που έχει τη δύναμη να ανατρέψει τον καπιταλισμό και να απελευθερώσει ολοκληρωτικά την κοινωνία απελευθερώνοντας τον εαυτό-της. Όμως στην πορεία-της προς τα εκεί, ξεκινάει από τη σημερινή-της θέση, σαν τάξη που καταπιεζεται οικονομικά, πολιτικά και ιδεολογικά από την αστική τάξη. Όταν δεχόμαστε λοιπόν, ότι η απελευθέρωση της εργατικής τάξης είναι έργο δικό της, μιλάμε για μια διαδικασία, που στοχεύει στην ανατροπή της αστικής τάξης και του κράτους της και προχωράει στην ίδια την καταργηση του κράτους και των τάξεων, αλλά που ξεκινάει από την παλιά των τάξεων έτσι όπως είναι σήμερα, κάτω από συνθήκες που τις έχει διαμορφώσει η κυριαρχία της αστικής τάξης.

Αν ξεκοφούμε τα δύο άκρα αυτής της διαδικασίας βρί-



σκομάστε μπροστά σε αντιφατικές εικόνες.

Στο ένα άκρο η νίκη της εργατικής τάξης δεν είναι η αναρχική στην εξουσία του κομματος-της, αλλά η εγκαθίδρυση ενός καθεστώτος, όπου "κάθε μάγισσας μπορεί να κυβερνήσει", η δημιουργία της δημοκρατίας των σοβιετών, των εργατικών συμβουλίων, που βαδίζουν προς την καταργηση του κράτους και των τάξεων, άρα και των ιδιών των πολιτικών κομμάτων.

Στο άλλο άκρο, η κινητοποίηση της εργατικής τάξης μέσα στον καπιταλισμό σημαίνει την ενεργητική συμμετοχή της στους τάξικούς ανταγωνισμούς της καπιταλιστικής κοινωνίας, την οργάνωση της σε κομμάτια και συνδικάτα για να ανταποκριθεί αποτελεσματικά στις συνθήκες "ελεύθερου" πολιτικού και οικονομικού ανταγωνισμού, που επικρατούν στο καπιταλιστικό καθεστώς.

Το χάσμα λοιπόν, ανάμεσα στα δύο άκρα της επαναστατικής διαδικασίας, όταν ειδωθούν απομονωμένα, είναι τεράστιο. Στο "έδώ και σήμερα" οι εργάτες αναγκάζονται να οργανωθούν σε μισθωτοί, που βγαίνουν στην αγορά να πουλήσουν την εργατική-τους δύναμη σαν εμπόρευμα, αναγκάζονται να φτιάξουν συνδικάτα, που διεκδικούν καλύτερο μεροκάματο. Ενώ στρατηγικά, η εργατική τάξη έχει γραμμένο στα λαβάρια-της το σύνθημα για την καταργηση της μισθωτής εργασίας, την καταργηση του οικονομικού ανταγωνισμού και την καθιέρωση της αρχής του "από τον καθένα σύμφωνα με τις δυνατότητες του, στον καθένα σύμφωνα με τις ανάγκες του".

Η ίδια αντιφατικότητα υπάρχει και στο πολιτικό επίπεδο. Όπως ο οικονομικός ανταγωνισμός σπρώχνει τούφεργατες να οργανωθούν σε συνδικάτα, οι πολιτικοί ανταγωνισμοί οδηγούν τους εργάτες να οργανωθούν σε κομμάτια. Τα συνδικάτα και τα κομμάτια δεν είναι κάποια εγκεφαλικά ανακαλύψεις των λενινιστών, που "καπέλωνουν" τους εργάτες. Η ίδια η ανάπτυξη του καπιταλισμού φέρνει τις μάζες μέσα στην πολιτική ζωή η ίδια η αστική τάξη αναγκάζεται να κινητοποιήσει το προλεταριάτο για να το χρησιμοποιήσει στις συγκρούσεις-της, είτε με τις προκαπιταλιστικές τάξεις αρχικά, είτε με τους ανταγωνιστές των άλλων χωρών. (Μαρξ Κομμουνιστικό Μανιφέστο) Μπαίνοντας στην πολιτική ζωή το προλεταριάτο μαθαίνει να συγκρούεται, όχι μόνο με τον κάθε εργοδότη σε οικονομικές μάχες, αλλά και με τους καπιταλιστές συνολικά, σε πολιτικές

μαχες. Απο τη συμμετοχη της εργατικης ταξης σ'αυτες τις συγκρουσεις, ξεπηδουν οχι ενα, αλλα πολλα εργατικα κομματα.

Ενω ομως η εργατικη ταξη μπαινει στην πολιτικη ζωη και κερδιζει εμπειριες και πολιτικη παιδεια, κατω απο συνθηκες, που σηματοδευονται απο την κυριαρχια της αστικης ταξης, στρατηγικα ειναι υποχρεωμενη να ξεπερασει αυτες τις μορφες οργανωσης για να μπορεσει να οργανωθει η ιδια σαν κυριαρχη ταξη. Το εμβρυο η το προπλασμα της μετεπαναστατικης κοινωνιας δεν ειναι ουτε το κομμα, ουτε το συνδικατο, αλλα το εργατικο συμβουλιο. Απο αυτην την αντιφατικοτητα ξεπηδαει η αναγκη για την εργατικη ταξη να οργανωθει οχι σε οποιοδηποτε εργατικο κομμα, αλλα σε ενα ιδιομορφο κομμα, ενα κομμα που προοριζεται να αυτοσυναιρεθει, ενα κομμα που διακηρυχνει την προθεση-του, να οδηγησει την εργατικη ταξη στη καταργηση των ταξεων, του κρατους, των κομματος και του ιδιου του εαυτου-του.

Να λοιπον, απο που ξεκινασει η ενταση, που διαπερναι τις συζητησεις και τις διαμαχες γυρω απο το χαρακτηρα του επαναστατικου κομματος της εργατικης ταξης. Η αντιφατικοτητα, υπαρχει μεσα στην ιδια την αντιληψη του επαναστατικου κομματος. Προκειται για ενα πολιτικο σχημα, που αρνείται να μεινει στο περιθωριο της πολιτικης ζωης, οπως ειναι οργανωμενη σημερα, αλλα που ταυτοχρονα παλευει για την ανατροπη των σημερινων πλαισιων-της. Που στις σημερινες συνθηκες αναγκάζεται να παιζει ακομα και το ρολο του κοινοβουλευτικου εκπροσωπου των εργατων, αλλα που παλευει για να παψουν οι σχεσεις εκπροσωπησης, για να παρει την εξουσια η ταξη και οχι οι εκπροσωποι-της. Ενα κομμα, που παλευει για να υπερβει τον εαυτο-του σε θεσμο της αστικης κοινωνιας, ενα αντι-κομμα.

Και βεβαια δε μιλαμε για ενα κομμα καλοπροαιρετων μεταρρυθμιστων, που ο χαρακτηρας-του και οι υποσχες-του για υπερβαση του εαυτου-του στηριζονται στις καλες προθεσεις των στελεχων-του. Μιλαμε για ενα κομμα εργατικο, που διακηρυχνει μια τετοια επαναστατικη προοπτικη, υπολογιζοντας μονο στη δυνατοτητα της εργατικης ταξης να την υλοποιησει. Η γεφυρα, που ενωνει τα δυο αντιφατικα ακρα της επαναστατικης διαδικασιας ειναι η ιδια η εργατικη ταξη, που παλευοντας να αλλαξει την κοινωνια αλλαζει τον ιδιο τον εαυτο-της. Ειναι η ταξη, που για πρωτη φορα στη ιστορια αποτελει το υποκειμενο της επαναστατικης διαδικασιας, που δεν εχει σα στοχο τη διευρυνση και τη σταθεροποιηση των σημερινων συνθηκων υπαρξης-του, αλλα την ανατροπη τους. Ενω στην αστικη επανασταση οι αστοι διευρυνουν και κατοχυρωνουν σε ολα τα επιπεδα τον καπιταλιστικο τροπο παραγωγης, που ηδη εχει αρχισει να αναπτυσσεται και να δυναμνει μεσα στο προηγουμενο καθεστως, στην προλεταριακη επανασταση:

“Οι προλεταριοι δε μπορούν να γινουν κυριοι των παρα-

γωγικων δυναμεων της κοινωνιας, παρα μονο καταργωντας τον προηγουμενο τροπο ιδιοποιησης και κατα συνεπεια και καθε προηγουμενο τροπο ιδιοποιησης. Δεν εχουν τιποτα δικο-τους να εξασφαλισουν και να ενισχυσουν”.

Κομ.Μανιφεστο

Αν λοιπον, η αναγκαιοτητα της δημιουργιας του επαναστατικου κομματος της εργατικης ταξης πηγάζει απο τον τροπο, που ειναι υποχρεωμενη να ξεκινήσει την παλη-της η εργατικη ταξη κατω απο συνθηκες, που δεν ειναι δικης-της επιλογης, η δυνατοτητα της δημιουργιας-του και της προοπτικης να ξεπερασει αυτες τις συνθηκες στηριζεται στην ανατρεπτικη ικανοτητα της εργατικης ταξης να αλλαζει τον ιδιο το σημερινο-της εαυτο μεσα στην απελευθερωτικη πορεια-της.

Ακριβως η διαγνωση αυτης της αναγκαιοτητας και αυτης της δυνατοτητας βρισκεται πισω απο τους πρωτους ορισμους για το τι ειναι επαναστατικο κομμα της εργατικης ταξης οι κομμουνιστες, οπως τους διατυπωνουν ο Μαρξ και ο Ενγκελς στο Κομμουνιστικο Μανιφεστο.

“Οι κομμουνιστες αγωνιζονται για την επιτευξη των αμεσων στοχων, για την επιβολη των στιγμιαιων συμφεροντων της εργατικης ταξης. Μεσα ομως στο σημερινο κινημα εκπροσωπουν επισης και φροντιζουν για το μελλον αυτου του κινήματος.”

“Οι κομμουνιστες δεν εχουν συμφεροντα διαφορετικα και ξεχωριστα απο το προλεταριατο σα συνολο.”

“Οι κομμουνιστες επομενως, αποτελουν απο τη μια μερια, στην πρακτικη, το πιο προχωρημενο και αποφασισμενο τμημα των εργατικων κομματος σε καθε χωρα, το τμημα εκεινο, που σπρωχνει μπροστα ολα τα αλλα. Και απο την αλλη, θεωρητικα, διαθετουν σε συγκριση με τη μεγαλη μαζα του προλεταριατου το πλεονεκτημα να κατανοουν καθαρα την πορεια, τους ορους και τα τελικα γενικα αποτελεσματα του προλεταριακου κινήματος.”

Η αντιφατικοτητα ειναι καθρεφτισμενη και μεσα σ'αυτες τις λιγες αραδες του Κομμουνιστικου Μανιφεστου. Οι κομμουνιστες παλευουν για τους αμεσους στοχους με τον πιο ενεργο και αποφασιστικότερο τροπο, αλλα ταυτοχρονα ειναι αυτοι που φροντιζουν για τα μελλοντικα συμφεροντα του κινήματος. Οι κομμουνιστες δεν εχουν ξεχωριστα δικα-τους συμφεροντα, αλλα ομως ξεχωριζουν απο τη μαζα της ταξης, γιατι καταναουν καθαρα τα συμφεροντα-της.

Πως μπορεί να υπαρχει ενα τετοιο κομμα, που υπερασπιζεται ενεργητικα, αποτελεσματικα τα εργατικα συμφεροντα μεσα στην καπιταλιστικη καθημερινοτητα χωρις να ξεχασει τα ιστορικα συμφεροντα της ταξης ξεπεφτοντας στο ρεφορμισμό; Πως μπορεί να ξεχωριζει απο την ταξη, να την σπρωχνει μπροστα, αλλα να μην εχει ξεχωριστα συμφεροντα απ'αυτην; Πως γινεται να ειναι κομμα και αντι-κομμα ταυτοχρονα;

Κόμμα της αυτονομίας των επαναστατών

Οι εμπειριες του εργατικου κινήματος εμελλε να φερουν την επομενη γενια επαναστατων, πιο συγκεκριμενα μπροστα σ'αυτα τα ερωτηματα και να υποχρεωσουν τους μαρξιστες να προχωρησουν τις απαντησεις πιο περα απο εκει που τις αφησαν ο Μαρξ και ο Ενγκελς.

Πρωτα απ'ολα υποχρεωθηκαν να αναλυσουν τ' φαινομενο της υπαρξης εργατικων κομματος και συνδικατων, που εκπροσωπουν τα καθημερινα συμφεροντα των εργατων συστηματικα και αποκλειστικα σε σημειο να αποτελουν αναγνωριμενα στοιχεια της αστικης νομιμοτητας. Οι σχεσεις των κομμουνιστων με τα αλλα εργατικα κομματα δε μπορούσαν πια

να ειναι τοσο απλες, οπως τις περιγραφουν οι τελευταies παραγραφοι του Κομ.Μανιφεστου. Η αναπτυξη του καπιταλισμου αναποφευκτα τραβουσε τις εργαζομενες μαζες στην πολιτικη ζωη και ανοιγε δυνατοτητες για την πολιτικη εκπαιδευση τους, αλλα αυτες τις δυνατοτητες ετρεχαν να τις καλυψουν αστικα εργατικα κομματα δεμενα με τη συνδικαλιστικη γραφειοκρατια, που αναπτυσσotan πανω στο εδαφος της “βιομηχανικης νομιμοτητας”. Τα κομματα της Δευτερης Διεθνους και τα αντιστοιχα συνδικατα ειχαν καταφερει να προσαρμостουν τελεια στις αναγκες της εκπροσωπησης των εργατων στους νομιμους πολιτικους και οικονομικους ανταγωνι-

σμούς του κοινοβουλευτισμού και των συλλογικών συμβάσεων. Και η ίδια η τελειότητα της προσαρμογής αυτής είχε γίνει εμπόδιο στην προώθηση των ιστορικών, των επαναστατικών συμφερόντων της εργατικής τάξης, ακόμα και τη στιγμή, που η ίδια τα έβαζε στην ημερήσια διάταξη με τις κινητοποιήσεις της

Η Λουξεμπουργκ και ο Γκραμσι είναι αποκαλυπτικοί στην ανάλυση αυτών των φαινομένων.

“Η σημερινή ταχτική της Γερμανικής Σοσιαλδημοκρατίας έχει αποσπασεί το γενικό θαύμασμο, γιατί είναι ελαστική, αλλά και σταθερή. Αυτό είναι σημάδι της εξαιρετικής προσαρμογής του κόμματος, ακόμη και σε μικρές λεπτομέρειες της καθημερινής δράσης, στις συνθήκες ενός κοινοβουλευτικού καθεστώτος...”

Η ίδια η τελειότητα, όμως, αυτής της προσαρμογής ήδη έχει αρχίσει να κλείνει πολύ πλατύτερους ορίζοντες για το κόμμα-μας. Υπάρχει η τάση στο κόμμα να θεωρείται η κοινοβουλευτική ταχτική σαν η σταθερή και αμεταβλήτη ταχτική, που ταιριάζει στη σοσιαλιστική δραστηριότητα.” (3)

Αν η Λουξεμπουργκ γραφοντας το 1904 προβλεπει τα όρια που θα φανερώσει η Γερμανική Σοσιαλδημοκρατία δέκα χρόνια αργότερα, ο Γκραμσι γραφοντας το 1919 μιλάει πολύ πιο ολοκληρωμένα.

“Τα συνδικατά, τα εργατικά κέντρα, οι βιομηχανικές ομοσπονδίες και η Γενική Συνομοσπονδία Εργασίας αποτελούν όλα μορφές (τύπους) προλεταριακής οργάνωσης που προσιδιάζουν στην περίοδο της ιστορίας, που κυριάρχει από το κεφάλαιο. Μπορούμε να πούμε, ότι με μια έννοια είναι αναπόσπαστο στοιχείο της καπιταλιστικής κοινωνίας και έχουν μια λειτουργία, που εξυπνοείται σε ένα καθεστώς ατομικής ιδιοκτησίας. Σ’αυτήν την περίοδο, όπου τα άτομα εκτιμούνται μόνο στο βαθμό, που είναι ιδιοκτήτες εμπορευμάτων και ανταλλάσσουν την ιδιοκτησία-τους, αναγκάστηκαν και οι εργάτες να υπακούσουν τους αιδερένιους νόμους της γενικής αναγκαιότητας και να μετατρέπουν σε εμπορεύς της μόνης ιδιοκτησίας που κατέχουν, της εργατικής τους δύναμης και των επαγγελματικών ικανοτήτων-τους. Καθώς είναι πιο εκτεθειμένοι στους κινδύνους του ανταγωνισμού, οι εργάτες έχουν συγκεντρώσει την ιδιοκτησία-τους σε όλο πιο μεγάλες και συνολικές “εταιρίες”. Έχουν δημιουργήσει αυτές τις τεραστίες δομές, που συγκεντρώνουν τη ζωντανή εργασία και έχουν καθορίσει τιμές και ωράρια και έχουν πειθαρχήσει την αγορά. Έχουν προσλάβει απ’έξω, η αναδείξαν από τις γραμμές-τους ένα εμπιστο διοικητικό προσωπικό, που είναι εμπειρο σ’αυτές τις συναλλαγές, ικανό να ελέγχει τις συνθήκες της αγοράς, να συντάσσει συμβολαία, να υπολογίζει το επιχειρηματικό ρίσκο και να παίρνει πρωτοβουλίες για οικονομικά κερδοφόρες πρωτοβουλίες. Το συνδικατό έχει έναν ουσιαστικά ανταγωνιστικό, όχι κομμουνιστικό χαρακτήρα. Δε μπορεί να είναι το όργανο για τη ριζική ανανέωση της κοινωνίας. Μπορεί να προσφέρει στο προλεταριάτο εκπαιδευμένους γραφειοκράτες και τεχνοκράτες, αλλά δε μπορεί να αποτελέσει τη βάση της προλεταριακής εξουσίας.” (4)

Τα ίδια όρια αποκαλύπτονται και στο Σοσιαλιστικό Κόμ-

“Η ανάπτυξη αυτών των προλεταριακών θεσμών (των συνδικατών και του Κόμματος) και όλου του προλεταριακού κινήματος γενικά δεν ήταν, όμως, αυτονομή. Δεν δεσμευόταν εξολοκλήρου από νόμους που ενυπάρχουν στις συνθήκες ζωής και τις ιστορικές εμπειρίες της εργατικής τάξης που υφίσταται εκμετάλλευση. Για την ακρίβεια, οι νόμοι της ιστορικής ανάπτυξης καθορίζο-

νταν από την ιδιοκτησία τάξη οργανωμένη στο κράτος.. Σ’έκείνη την περίοδο το εργατικό κίνημα ήταν απλά συνάρτηση του καπιταλιστικού ελευθερού ανταγωνισμού. Οι προλεταριακοί θεσμοί αναπτύχθηκαν όπως αναπτύχθηκαν όχι από εσωτερική ανάγκη αλλά από εξωτερικές επιδράσεις : κάτω από τις τρομερές πιέσεις γεγονότων και εξαναγκασμών δεμένων με τον καπιταλιστικό ανταγωνισμό...”

Οι Σοσιαλιστές απλά αποδεχτήκαν, συχνά με τρόπο υποταγμένο, την ιστορική πραγματικότητα, που διαμορφώσε η καπιταλιστική πρωτοβουλία. Έχουν αποκτήσει την ίδια λαθεμένη νοοτροπία όπως και οι φιλελεύθεροι οικονομολογοί : πιστεύουν στον αιώνιο χαρακτήρα και τη θεμελιώδη τελειότητα των θεσμών του δημοκρατικού Κράτους. Κατά τη γνώμη-τους, η μορφή αυτών των δημοκρατικών θεσμών μπορεί να διορθωθεί, να επιδιορθωθεί εδώ κι’έκει, αλλά οι βασικές αρχές πρέπει να γίνουν σεβαστές

“Η συγχρόνη φόρμουλα για “κατάκτηση του Κράτους” ξεκινάει ακριβώς απ’αυτή τη λαθεμένη κατανόηση της ιστορικής ανάπτυξης, από το παλιό παιχνίδι των συμβιβασμών και την κρετινική ταχτική του κοινοβουλευτισμού” (5)

Απεναντί σ’αυτή τη διαβρωτική δύναμη του καπιταλισμού να μετατρέπει τα εργατικά κόμματα και συνδικατά σε αστικούς θεσμούς, οι επαναστάτες βρέθηκαν υποχρεωμένοι να οριοθετήσουν το εργατικό επαναστατικό κόμμα από τα αστικά εργατικά κόμματα. Η ίδια η πορεία του εργατικού κινήματος προβάλλει την ανάγκη της συγκρούσης με το ρεφορμισμό. Για να μπορέσει η εργατική τάξη να συγκροτηθεί σαν πολιτική δύναμη, να συμμετάσχει αποτελεσματικά στον πολιτικό ανταγωνισμό χωρίς να υποταχθεί στο χαρακτήρα, που του δίνει η αστική τάξη, αλλά αντίθετα να προβάλλει τη δική της προοπτική της ανατροπής του αστικού κράτους, είναι ανάγκη το κόμμα-της να συγκροτηθεί σε αντιπαράθεση με τις ρεφορμιστικές πολιτικές δυνάμεις.

Ο Λένιν ήταν ο πρώτος, που διακήρυξε αυτό το χαρακτηριστικό του επαναστατικού κόμματος και στην πορεία ακολουθήσαν και οι άλλοι επαναστάτες, όσο κι’αν αργήσαν να ξεκαθαρίσουν ο ρ γ α ν ω τ ι κ α τους λογαριασμούς-τους με τους ρεφορμιστές. Η δυνατότητα της εργατικής τάξης να εκφράσει αυτονομα πολιτικά, ανεξαρτήτητα από την αστική τάξη και το κράτος-της απαιτεί την αυτονομία των επαναστατών απέναντι στους ρεφορμιστές. Το επαναστατικό κόμμα της εργατικής τάξης για να διαφυλάξει την ανεξαρτησία της τάξης, για να παραμείνει πιστό στις ανατρεπτικές διακηρύξεις του, πρέπει να οργανωθεί σε διαρκή αντιπαράθεση με τις αστικές επιρροές μέσα στην τάξη και τις οργανώσεις της.

Η αυστηρή προσηλωση στις αρχές της προλεταριακής επανάστασης, η επιλογή των επαναστατών με κριτήριο αυτές τις αρχές, ο αποκλεισμός κάθε κοινοβουλευτικού “αστέρα” ή συνδικαλιστικού “παραγοντά”, η δημόσιογραφικού καριερίστα από τις γραμμές τους, η αποδοχή της πειθαρχίας των συλλογικών λειτουργιών, με δυο λόγια ο “επαγγελματισμός” των επαναστατών του Λένιν δεν έχει σα στόχο την αντιπαράθεση με τον αυθορμητισμό των μαζών (όπως συνηθίζουν να ισχυρίζονται οι πολεμιοί, αλλά και πολλοί υποτιθέμενοι οπαδοί του λενινισμού), αλλά τη συγκρούση με το διαβρωτικό της αστικής ιδεολογίας και της ρεφορμιστικής πραχτικής μέσα στο κίνημα, με την κοινοβουλευτική εξαχρείωση και το γραφειοκρατικό εκφυλισμό, που το πολιορκούν συστηματικά

Στην περιβόητη διαμάχη της Ρωσικής Σοσιαλδημοκρατίας τα αυστηρά κριτήρια του Λένιν για το ποιος είναι μέλος στρέφονται εναντίον στα ρεφορμιστικά στοιχεία, εναντίον στους υποψηφίους γεφυροποιούς με την αστική τάξη, που διεκδικούσαν την “ελευθερία” να κινούνται και να στήνουν αστικές

συμμαχίες στο όνομα της εργατικής τάξης, έξω από τον έλεγχο των πρωτοπορών αγωνιστών της τάξης. Όταν ο Λένιν καταγγέλλει τους στενούς ορίζοντες της συνδικαλιστικής (τρεϊντ-γιουνιονιστικής) συνειδησης, στόχος της πολεμικής του δεν είναι οι εργάτες που οργανώνονται στα συνδικατά, αλλά ο γραφειοκρατής συνδικαλιστής και η τάση του να συμβιβάζεται, να ξεπουλάει, να στενεύει τους ορίζοντες των εργατικών αγώνων.

Μόνο όταν γίνει κατανοητός αυτός ο προσανατολισμός, είναι δυνατόν να απαντηθεί το προφανές ερώτημα "και από που αντλούν τη δύναμη αυτοί οι επαναστάτες να αντιστέκονται στη διαβρωση του αστισμού, να επιμένουν στην υπερασπίση της ιστορικής προοπτικής της εργατικής τάξης, να αμύνονται στις σειρήνες του ρεφορμισμού;"

Αν ο Λένιν μιλούσε αφηρημένα μόνο για οργανωτικά μέτρα, σε αντιπαράθεση με το αυθόρμητο κίνημα, τότε θα ήταν δικαιολογημένες οι κατηγορίες σε βάρος του για Γιακωβινισμό, για Μπλανκισμό, για υπερυψωση της διανοησης πάνω απ' το προλεταριάτο κλπ, κλπ. Σε ένα τέτοιο σχήμα η οργανωτική αυτονομία των επαναστατών θα ήταν ακατανόητη, δεν θα είχε κανένα στηρίγμα, αφού η τάξη παρουσιάζεται σαν αυθόρ-

μητα ρεφορμιστική και οι πειθαρχημένοι και περιχαράκωμένοι επαναστάτες καταδικασμένοι στα ρολο είτε της σχέτας, είτε της αντεργατικής κλίμακας.

Η αντίληψη, ότι η ταξική συνειδηση υπάρχει μόνο μέσα στο κόμμα σε αντιπαράθεση με τις μη συνειδητοποιημένες μαζές τριγύρω του, είναι κληρονομία του σταλινισμού και όχι του λενινισμού. Η θεωρία της οργανωσης—φρούριο, που κρύβει μέσα της την προλεταριακή συνειδηση και την "κατεβαζει" στις καθυστερημένες μαζές, είναι μια θεωρία απολογητική για τα συμφέροντα της γραφειοκρατίας των σταλινικών κομμάτων, μια θεωρία, που προσπαθεί να εξωραϊσει το ανεξέλεγκτο των ηγετικών μηχανισμών αυτών των κομμάτων, να σκεπασεί το ταξικό χάσμα, που τους χωρίζει από την εργατική τάξη, με τον μανδύα της αλαθητής ορθοδοξίας.

Το κλειδί, που επιτρέπει στο Λένιν να προτείνει μια αυστηρά οριοθετημένη και υπερήφανα ανεξάρτητη οργανωση των επαναστατών σε διαρκή αντιπαράθεση με την αστική επιρροή μέσα στο εργατικό κίνημα, χωρίς να πέφτει στις μικροαστικές φαντασιώσεις, για ένα κόμμα σαν τον Πάπα (Κόμμα της θείας επιφοίτησης), είναι η αντίληψη του για την εργατική πρωτοπορία.

Κόμμα της εργατικής πρωτοπορίας

Η εργατική τάξη στην απελευθερωτική πορεία της, ποτέ δεν κινείται σε μια ομοιομορφή μαζα. Η κίνηση της είναι διαρκώς ανισομερής, τα υψή στα οποία φτάνει η αυτενέργεια της ποικιλούν, γνωρίζουν συνεχώς προχωρήματα και οπισθοχωρήσεις κάτω από την επίδραση αντιφατικών πιέσεων.

Η θέση της εργατικής τάξης μέσα στην παραγωγή, η εμπειρία της εκμεταλλευσης, αλλά και η αίσθηση της συλλογικής της δύναμης την ωθεί σε αυθόρμητη συγκρούση με τον καπιταλισμό, σε ενδοτικότητα αναζήτηση της δικαίας της προοπτικής, του κομμουνισμού. Ο κομμουνισμός δεν είναι ουτοπία, "όραμα", αφηρημένο πρότυπο. Είναι ζωντανή τάση, που ενυπαρχει μέσα στους ίδιους τους εργατικούς αγώνες και αναζητά τη δικαίωση της στη νίκη τους.

Ταυτόχρονα όμως, η θέση της εργατικής τάξης, σαν τάξη, που κυριαρχείται και πολιτικά και ιδεολογικά από την αστική μέσα στον καπιταλισμό, σπρωχνει στη αντίθετη κατεύθυνση. . . Ακόμα και μέσα στην κίνηση της η εργατική τάξη κουβαλάει τις ιδέες της κυρίαρχης ιδεολογίας, που τη βαραίνουν και την τραβούν προς τα πίσω σε βاریδια. Μόνο όταν καταφέρει να ανεβάσει την επαναστατική δράση της σε τέτοια υψή ώστε να τασκίσει τα ορμητήρια αυτών των αντιδραστικών ιδεών, δηλαδή την οικονομική και πολιτική δύναμη των καπιταλιστών και του κράτους τους, μόνο τότε θα αρχίσει η εργατική τάξη να ξεφεύγει απ' αυτές τις πιέσεις.

Στο μεταξύ αυτή η συνεχής διεκδυστική σημαίνει, ότι μέσα στην εργατική τάξη υπάρχουν πολλά και διαφορετικά επίπεδα συνειδησης, μια κυριολεκτική στρωματοποίηση της τάξης σε προχωρημένα και καθυστερημένα κομμάτια, σε εργάτες συνδικαλισμένους και σε εργάτες ανοργανωτους, σε εργάτες μαχητικούς, αλλά που κουβαλάνε καθυστερημένες ιδέες, σε εργάτες πρωτοπορούς επαναστάτες και σε εργάτες αδραντοποιημένους οπαδούς των ρεφορμιστικών ή των αστικών κομμάτων.

Η ίδια κίνηση της τάξης μέσα στον καπιταλισμό, αναδεικνύει παντοτε ένα ξεχωριστό κομμάτι της τάξης, μίαν εργατική πρωτοπορία, που είναι η φυσική ηγεσία της αυτενέργειας της τάξης.

Τι συνεπείς έχει μια τέτοια διαπίστωση για τον τρόπο οργανωσης της τάξης.

Πρώτα από όλα πρέπει να δούμε, ότι αυτός ο διαχωρισμός της εργατικής τάξης σε πρωτοπορούς και καθυστερημένους, σε ηγεσία και βάση, είναι μια αντανάκλαση μέσα στη ίδια την τάξη της ταξικής διαίρεσης της κοινωνίας και του καταμερισμού εργασίας (βλ. Γκραμσκι "Ο Σύγχρονος Πριγκιπας"). Η αναγνώριση αυτού του διαχωρισμού είναι βεβαία, δυσάρεστη για τους επαναστάτες, που παλεύουν για την ανατροπή των αστικών σχέσεων εκπροσώπησης και την καταργηση των διακρίσεων χειρωνακτικής—πνευματικής εργασίας, διευθυντή — διευθυνομένου, ηγετή—οπαδού. Όσο δυσάρεστη κι' αν είναι, όμως, αυτή η διαπίστωση είναι απαραίτητη για να οργανωθεί η παλη, γιατί μόνο εντοπίζοντας την εργατική πρωτοπορία, μπορούν οι επαναστάτες να συνδεθούν με το κοινωνικό υποκείμενο, που δίνει ζωή, συνέχεια, και αντοχή στον αγώνα τους.

Είναι αμετρήτες οι φορές, που η λενινιστική αντίληψη για την εργατική πρωτοπορία, έχει κατηγορηθεί σαν "ελιτιστική", σαν υπευθυνή για τον απαράδεκτο διαχωρισμό της τάξης σε ηγεσία και βάση. Στην πραγματικότητα ο απαράδεκτος διαχωρισμός δεν είναι δημιουργήμα καποιίας "αντίληψης", αλλά του ίδιου του αυθόρμητου τρόπου κίνησης της εργατικής τάξης μέσα στον καπιταλισμό. Η αξία της λενινιστικής αντίληψης είναι ακριβώς ότι εντοπίζει τον κοινωνικό φορέα, που μπορεί να στηρίξει την παλη για την καταργηση των ταξικών διακρίσεων. Η καταργηση αυτή δεν είναι θέμα φραστικών διακηρύξεων περί ισοτητας (αλλάστε οι αστοι μας έχουν χορτάσει από τέτοιες διακηρύξεις), ούτε είναι θέμα καποιων οργανωτικών διακηρύξεων ή ορκών, που δίνουν οι επαναστάτες μεταξύ τους για τον τρόπο λειτουργίας τους. Είναι θέμα παλής της εργατικής πρωτοπορίας να τραβήξει ακόμα και τα πιο καθυστερημένα κομμάτια της τάξης μέσα στους αγώνες, να τα βοηθήσει να συμμετάσχουν στην απελευθερωτική κίνηση της τάξης, να διδαχτούν από την ίδια την αγωνιστική τους εμπειρία την ανάγκη ανατροπής του αστικού κράτους και εγκαθίδρυσης της εξουσίας της δικής τους τάξης.

Οι αποψεις των αναρχικών, που κατηγορούν το Λένιν για ελιτισμό και φανταζονται ότι φτάνουν την κοινωνία των "ισών" μέσα στις ομάδες τους, είναι η άλλη όψη του νομισματος των σταλινικών αποψεων, που θεωρούν το κόμμα σαν

τη σωστή εκτίμηση των ταξικών συσχετισμών και της πολιτικής συγκυρίας, η εξασκήση των διαφορών τμημάτων της εργατικής πρωτοπορίας να αντιδρούν ομογενοποιημένα στα γεγονότα και τις εξελίξεις, ώστε να συγκεντρώνουν όλη την ενεργητικότητα των μαζών στη συγκρούση με το αστικό κράτος, όλα αυτά, που μεταφράζουν συγκεκριμένα στην πράξη τις επαναστατικές διακηρύξεις, είναι πράγματα, που δεν κληρονομούνται από το ενδοξο παρελθόν, ούτε χαρίζονται από καποιους φωτισμένους ηγέτες. Καταχτιούνται βήμα-βήμα σε ένα συνεχή διάλογο με την τάξη, που εμπνέει, κρίνει, απορρίπτει, ξεδιαλεγει και συγκεκριμενοποιεί τις πρωτοβουλίες των επαναστατών.

Γι' αυτό, για να διατηρεί αυτή τη σχέση με την τάξη, το επαναστατικό κόμμα είναι υποχρεωμένο να είναι κόμμα ελεύθερου διαλόγου και συλλογικής δράσης, δημοκρατικού συγκεντρωτισμού.

Δεκαετίες ολοκληρές εμπειρίας από τα σταλινικά ΚΚ, που διατηρούν το όνομα του δημοκρατικού συγκεντρωτισμού, σαν ταμπέλα για τις γραφειοκρατικές λειτουργίες-τους, έχουν ριζώσει βαθιά την προκατάληψη, ότι ο δημοκρατικός συγκεντρωτισμός είναι οργανωτική συνταγή, που νομιμοποιεί την παντοδυναμία της καθοδήγησης, την αυθαιρεσία των κεντρικών μηχανισμών πάνω σε μια βάση, που αποτελείται από αβύλα μέλη, ικανά μόνο να εκτελούν εντολές και να κολλάνε αφίσες. Ο δημοκρατικός συγκεντρωτισμός δεν έχει καμία σχέση μ' αυτό το γραφειοκρατικό συγκεντρωτισμό, δεν είναι τσέλε-μέντες με πρακτικές οργανωτικές οδηγίες, είναι αντίληψη για τη σχέση κόμματος-τάξης. Είναι η προσπάθεια να προσαρμόζονται οι λειτουργίες των επαναστατών στις ανάγκες του διαλόγου με την τάξη. Αυτό είναι, που επιβάλλει οργανωτικές λειτουργίες, που να ακολουθούν το σχήμα: συζήτηση-απόφαση-δράση-συζήτηση, σε διαδικασία διαμορφώσης μαχητών της τάξης.

Για να μην είναι ευχολόγιο η δημοκρατία και η συλλογικότητα, πρέπει να στηρίζονται σε δυο βασικούς προσανατολισμούς: Ο πρώτος είναι η εξωστρέφεια, η ενεργητική συμμετοχή όλων των επαναστατών στην πρακτική οργάνωση των αγώνων της τάξης, η συστηματική επιδίωξη της άμεσης επικοινωνίας με τις εμπειρίες του κινήματος, που βάζουν τα προβλήματα, που τροφοδοτούν τη συζήτηση. Και ο δεύτερος είναι η αυστηματικότητα της συζήτησης, η αντιμετώπιση-της με βάση την επαναστατική θεωρία και τη συλλογική εμπειρία και όχι τις προσωπικές διαθέσεις του καθένα.

Μόνο επαναστάτες, που παίρνουν στα σοβαρά και τους δυο αυτούς προσανατολισμούς, που είναι αποφασισμένοι να αυτο-πειθαρχήσουν στις ανάγκες τόσο των αγώνων, όσο και των συζητήσεων, μπορούν να συμμετέχουν σε μια διαδικασία διαλόγου με την τάξη και να στηρίζουν αντιστοίχες οργανωτικές λειτουργίες. Η λεβινιστική "πειθαρχία" είναι η αποδοχή της ανάγκης να συνδέει ο κάθε επαναστάτης την προσωπική του εμπειρία με τη συνολική θεωρία και πρακτική του κόμματος τίποτα περισσότερο, αλλά και τίποτα λιγότερο.

Πάνω σ' αυτές τις επιλογές είναι δυνατό να στηριχτεί μια λειτουργία, όπου η συζήτηση είναι ελεύθερη, η διαφωνία συζητούνται ανοιχτά, οι αποφάσεις γίνονται σεβαστές από όλους, οι συλλογικά επεξεργασμένες αποψεις ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της ταξικής πάλης. Όσο κι 'αν φαίνεται παράξενο σε όσους έχουν συνηθίσει να ταυτίζουν τον λεβινισμό με το σταλινισμό, αυτήν την αντίληψη τη βρίσκουμε στον Λένιν. Ο Λένιν, που οι καρικατούρες τον ζωγραφίζουν σαν τυφλό οπαδό της ατσαλένιας πειθαρχίας και σαν επιλοχία ενός κόμματος-λόχου, είναι αυτός που επεμένε σε μια εσωτερική ζωή του κόμματος ικανή να συζητηθεί δημοκρατικά ακόμα και

στις πιο κρίσιμες στιγμές. Ο Λένιν είναι, που παλαίψε για ένα κόμμα, όπου η σωστή άποψη μπορεί να είναι μειοψηφική και να πείσει την πλειοψηφία για τη ορθότητα-της, όπως έκανε ο ίδιος τον Απρίλη του 1917, όταν οδήγησε τους μπολσεβίκους, να υιοθετήσουν τις περιβόητες "θέσεις του Απρίλη" μέσα από δημοκρατικές διαδικασίες, όπου η βάση ανετρεψε τις αποψεις της πλειοψηφίας της Κεντρικής Επιτροπής, που διαφωνούσε με το Λένιν. Και ας μη νομίζεται, ότι αυτή τη δυνατότητα, την κρατούσε μόνο για τον εαυτό-του:

"Είναι, κατά τη γνώμη-μας, απαραίτητο να κάνουμε το παν — εστω και αν σημαίνει καποιες παρεκλίσεις από τα νοικοκυρεμένα σχήματα συγκεντρωτισμού και από την απόλυτη υποταγή στην πειθαρχία — για να δώσουμε τη δυνατότητα σ' αυτές τις μικρές ομάδες να μιλήσουν και να δώσουν σε όλο το κόμμα την ευκαιρία να ζυγίσει τη σπουδαιότητα ή την ελλείψη σπουδαιότητας αυτών των διαφορών και να κρίνει σε ποια σημεία, πως και από ποια μέρη υπάρχει ασυνέπεια." (6)

Στο ίδιο μοτίβο της ανοιχτής διαλεκτικής προσπάθειας του κόμματος να πειθεί για τον πρωτοπορο ρόλο-του, να προσπαθεί να τον κατακτάει και όχι να τον επιβάλλει, κινείται και ο Γκραμσι. Όχι μόνο στα θεωρητικά κείμενα της περιόδου της φυλάκης, αλλά και σαν ηγέτης της αποπειρας να χιτσιέι το επαναστατικό κόμμα στην Ιταλία.

"36. Η αρχή, ότι το κόμμα ηγείται της εργατικής τάξης δεν πρέπει να ερμηνεύεται μηχανηστικά. Δεν είναι ανάγκη να πιστευουμε, ότι το κόμμα μπορεί να ηγείται της εργατικής τάξης με μια εξωτερική επιβολή εξουσίας. Κατι τέτοιο δεν είναι αλήθεια, ούτε για την περίοδο, που προηγείται από την κατακτηση της εξουσίας, ούτε για την περίοδο, που την ακολουθεί. Το σφάλμα της μηχανικής ερμηνείας αυτής της αρχής πρέπει να καταπολεμηθεί στο Ιταλικό κόμμα, σαν πιθανή συνέπεια των ιδεολογικών αποκλίσεων της ακρας αριστερας (δηλαδή της ομάδας Μπορντιγκα, Σ.Τ.Μ.). Γιατι αυτές οι αποκλίσεις οδηγούν σε μια αυθαιρετή, φορμαλιστική υπερεκτίμηση του κόμματος στο ρόλο του σαν ηγέτη της τάξης. Δηλώνουμε, ότι η ικανότητα να ηγείται της τάξης συνδέεται όχι με το γεγονός, ότι το κόμμα αυτο-"ανακηρύσσεται" σε επαναστατικό όργανο της τάξης, αλλά με το γεγονός, ότι κατορθώνει "πραγματικά", σαν τμήμα της εργατικής τάξης, να συνδεθεί με όλα τα τμήματα της τάξης και να προωθήσει στις μάζες μια κίνηση προς την κατεύθυνση, που ευνοούν και επιθυμούν οι αντικειμενικές συνθήκες. Μόνο σαν αποτέλεσμα της δράσης-του μέσα στις μάζες θα κατορθώσει το κόμμα να το αναγνωρίσουν σε "δικο"-τους (κατακτηση της πλειοψηφίας της τάξης). Και μόνο όταν έχει εκπληρωθεί αυτός ο όρος, μπορεί το κόμμα να θεωρηθεί, ότι έχει την ικανότητα να τραβήξει την εργατική τάξη πίσω-του. Η αναγκαιότητα για τέτοια δραστηριότητα μέσα στις μάζες βαρύνει περισσότερο από τον οποιοδήποτε κομματικό "πατριωτισμό". (7)

Αυτό το κείμενο του Γκραμσι είναι μια από τις τελευταίες αναλαμπές της φουρνιάς των επαναστατών, που έχτισαν την την τρίτη Διεθνή, πριν τους σκεπασεί η παγώνια της σταλινικής αντεπαναστάσης. Από και κατω θα μείνει μόνο η μοναχική φωνή του Τρότσκι στην εξορία μέχρι τη δολοφονία-του, να καταγγέλλει, ότι η γραφειοκρατία του Σταλιν, ήταν ο αντιπόδας του κόμματος του Λένιν.

Σήμερα, εξήντα χρόνια αργότερα, η οποιαδήποτε αποπειρά να αξιοποιήσουμε εκείνες τις επαναστατικές εμπειρίες, περνάει υποχρεωτικά από τη χαράξη της διαχωριστικής γραμμής ανάμεσα στο κόμμα του Λένιν και στη δικτατορία του Σταλιν.

Σταλινισμός - η ανατροπή του Λενινισμού.

Ήταν το κόμμα του Σταλιν η λογική "μετεξελίξη" του Λενινιστικού κόμματος; Οι προπαγανδιστές, που μας βομβαρδίζουν με τη θετική απάντηση, με τον έναν ή τον άλλο τρόπο, καλύπτουν ολοκληρω σχεδόν το πολιτικό φάσμα. Οι απολογητές του καπιταλισμού μας βεβαιώνουν, ότι τα εγκλήματα του Σταλιν, ήταν η αναποφευκτική καταληξη των επαναστατικών κηρυγμάτων του Λενιν. Οι απολογητές του "υπαρκτού σοσιαλισμού" προτιμούν να αισιάζονται για το Σταλιν, αλλά σίγουρα υποστηρίζουν φανατικά, ότι τα κόμματα-τους είναι οι συνεχιστές του Λενιν. Η σοσιαλδημοκρατία, βεβαιώνει και αυτή, ότι το γενεαλογικό δέντρο, που διεκδικούν οι μὲν και καταγγέλλουν οι ὄχι, είναι πραγματικό.

Κι' όμως, τίποτα δεν απέχει πιο πολύ από την αλήθεια. Ο σταλινισμός εδραιώθηκε μόνο με την καταστροφή του επαναστατικού χαρακτήρα του μπολσεβίκικου κόμματος σε όλα τα επίπεδα: Στο επίπεδο των σχέσεων-του με την εργατική τάξη, στο επίπεδο των δεσμών-του με την εργατική πρωτοπορία και στο επίπεδο της μαρξιστικής θεωρίας και των επαναστατικών αρχών-του. Αν ορίσαμε το λενινιστικό κόμμα σαν κόμμα της επανάστασης, της εργατικής πρωτοπορίας και του διαλόγου με την τάξη, η σταλινική γραφειοκρατία πατήσε πάνω στην εξατομικοποίηση της εργατικής τάξης, τη διάλυση της εργατικής πρωτοπορίας και τη φυσική και ιδεολογική εξόντωση των επαναστατών.

Δεν θα επαναλάβουμε εδώ πως χάθηκε η επανάσταση στη Ρωσία. Θα υπογραμμίσουμε μόνο τις τομές ανάμεσα στους μπολσεβίκους και στο κόμμα της γραφειοκρατίας.

Η πρώτη τομή είναι η καταστροφή των δεσμών με την εργατική τάξη, μέσα από τον αποδεκατισμό-της στον εμφύλιο. Η μείωση του πληθυσμού των πόλεων, η πτώση της βιομηχανικής παραγωγής, το σκορπισμα των εργατών στην υπαίθρο σε αναζήτηση τροφής και επιβίωσης, πήραν τεραστίες διαστάσεις. Το κόμμα της εργατικής τάξης βρισκόταν μετεωρω στην εξουσία, με τα προλεταριακά στελέχη-του αποκομμένα από τα ματωμένα και πεινασμένα ταξικά ορμητήρια-τους. Οι δεσμοί χαλαρώσαν περισσότερο με την απόφαση του Σταλιν, να "ενισχυθεί" το κόμμα με νέα μέλη, με μαζικές στρατολογίες "συνπαθούντων", που απλά διευκόλυναν τους μονιμούς μηχανισμούς, να ελέγχουν τη ζωή του κόμματος, κατασκευάζοντας πλειοψηφίες κατά βούληση.

Η δεύτερη τομή είναι η επίθεση του Σταλιν εναντίον στην εργατική πρωτοπορία, με τις εκστρατείες για εργασιακή πειθαρχία, εκπλήρωση της νόρμας και παραγωγική "αμίλλα" (Σταχανοβισμός κλπ). Μέσα στα εργάσια, οι πρωτοπόροι εργάτες, όχι μόνο χάνουν τη δυνατότητα, να προστατεύουν το βιωτικό επίπεδο της τάξης (πχ με το δικαίωμα των συνδικατών να καθορίζουν τα μεροκάματα), αλλά κυριολεκτικά διασκορπίζονται σε μια επιχείρηση εξατομικοποίησης των εργατών και καταστολής κάθε αντίστασης στους ρυθμούς, που επιβάλλει το πλάνο. Το κόμμα πια δεν παρουσιάζει την εικόνα μιας, εσώτ-ξεκομμένης εργατικής πρωτοπορίας, που πασχίζει, να ελέγξει την κρατική γραφειοκρατία (όπως το περιγράφει ο Λενιν στα τελευταία-του κείμενα), αλλά της γραφειοκρατίας, που έχει πάρει στον έλεγχο της το κόμμα και επιτίθεται να διαλύσει κάθε εσώτ-αντίσταση των πρωτοπόρων εργατών.

Η τρίτη τομή είναι η κυριολεκτικά χαριστική βολή είναι το κύμα τρομου εναντίον στην αριστερή αντιπολίτευση και τα παλιά στελέχη των μπολσεβίκων, με τα στρατοπέδα συγκέντρωσης και τις Δικές της Μόσχας. Η παλιά Κεντρική Επιτροπή των μπολσεβίκων εξοντώνεται φυσικά στα εκτελεστικά απο-

σπάσματα και τις εξορίες, σαν απαραίτητο συμπλήρωμα στην ολοκληρωτική ιδεολογική εξόντωση του μπολσεβικισμού. Η νέα κυρίαρχη ιδεολογία της οικοδόμησης του πανίσχυρου κράτους, που "θα φτάσει και θα ξεπεράσει" τη Δύση, κωδικοποιείται κάτω από το μανδύα του μαρξισμού-Λενινισμού. Το κόμμα της επανάστασης έχει κατεδαφιστεί και πάνω στα ερείπια-του στέκεται το κόμμα του κρατικού καπιταλισμού, που φιλοδοξεί να εκπληρώσει την αποστολή της αστικής τάξης για ταχυσυρρετή συσσώρευση πλούτου στις πλάτες των εργατών και των αγρότων.

Οι ίδιες τομές υπάρχουν και στα κομμουνιστικά κόμματα, τμήματα της Τρίτης Διεθνούς. Τα σταλινικά ΚΚ, δεν είναι η φυσική "μετεξελίξη" των προσπαθειών της Κομμουνιστικής Διεθνούς, να χτίσει επαναστατικά κόμματα, αλλά η αρνήση-τους. Με τη μετατροπή της Διεθνούς σε φορέα υπερασπίσεως της "σοσιαλιστικής πατρίδας" και ιδιαίτερα με τον προσανατολισμό των ΚΚ σε συμμαχίες με αστικές πολιτικές δυνάμεις στα "Λαϊκά Μετωπά", οι διεργασίες για τη συγκρότηση των τμημάτων της Τρίτης Διεθνούς σε επαναστατικά εργατικά κόμματα, δέχονται συνεχή χτυπήματα, ενώ αντίθετα ενισχύονται οι ρεφορμιστικές τάσεις. Οι επεμβασίες των ισχυρών μηχανισμών του σταλινικού κόμματος-κράτους, βοηθούν στην εκκαθάριση των στοιχείων, που αντιστέκονται σ' αυτήν την πορεία, ενισχύουν τη δημιουργία γραφειοκρατικών μηχανισμών ελέγχου μέσα στα ΚΚ, κάτω από ηγεσίες, που χαρακτηρίζονται από την εξάρτησή-τους από τις επεμβασίες της Μόσχας. Οι γραφειοκρατικές τάσεις ενισχύονται από τον προσανατολισμό στις συνεργασίες με τη συνδικαλιστική γραφειοκρατία και τον κοινοβουλευτισμό. Και όλα αυτά σε μια περίοδο διεθνούς οπισθοχώρησης του εργατικού κινήματος.

Τα σταλινικά κόμματα, που διαμορφώθηκαν απ' αυτή τη διαδικασία (όπου διαμορφώθηκαν, γιατί σε ορισμένες περιπτώσεις αυτή η διαδικασία καταλήξε σε περιθωριοποίηση. Πχ. στις αγγλοσαξωνικές χώρες το Κ.Κ. Βρετανίας, το Κ.Κ. ΗΠΑ έμειναν στο περιθώριο της συνδικαλιστικής γραφειοκρατίας με την οποία συνεργάστηκαν για τη στηρίξη της πολεμικής προσπάθειας των Συμμάχων στον Β. Παγκόσμιο Πόλεμο) διαφέρουν σε όλα τα επίπεδα με το λενινιστικό κόμμα.

Στρατηγική-τους δεν είναι η ανατροπή του αστικού κράτους με την προλεταριακή επανάσταση, αλλά η κατακτήση του κράτους και η διαχείρισή-του. Κυρίαρχο στοιχείο μέσα-τους δεν είναι η εργατική πρωτοπορία, αλλά μια μικροαστική γραφειοκρατία δομημένη ιεραρχικά, κατ' εικόνα και ομοίωση της ιεραρχικής δομής του αστικού κράτους, το οποίο φιλοδοξεί να διαχειριστεί. Και η σχέση-τους με την εργατική τάξη είναι αθεράπευτα γραφειοκρατική, στηρίζεται στην παθητική αποδοχή από τη μεριά των εργατών μιας συνδικαλιστικής και κοινοβουλευτικής ηγεσίας, που τους εκπροσωπεί, αλλά η οποία μπαίνει σε κρίση, όταν η ίδια η εργατική τάξη μπει σε κίνηση. Παντού όπου η ίδια η τάξη μπήκε στο προσκήνιο, οι προσπάθειες των σταλινικών ΚΚ, να αποκαταστήσουν την ισορροπία του κράτους και να συγκρατήσουν την τάξη στα πλαίσια ενός νέου συμβιβασμού με τις αστικές πολιτικές δυνάμεις, καταλήξε σε τραγωδίες, ή νέα περιθωριοποίηση — στη Γαλλία και στην Ισπανία το '36, στην Ελλάδα, την Ιταλία και τη Γαλλία μετά την απελευθέρωση, στην Πορτογαλία το '75 και σε πιο περιορισμένη κλίμακα στη μεταπολίτευση της Ισπανίας και της Ελλάδας την ίδια περίοδο.

Όσοι λοιπόν καταφεύγουν στο φτηνό επιχειρήμα, ότι η προσπάθεια να δημιουργηθεί ένα λενινιστικό κόμμα, είναι

μία προσπάθεια αναπαραγωγής του ΚΚΕ, καταδικασμένη σαν το Σίσσυφο να καταλήξει στο ίδιο σταλινικό κατασκευασμα, επαναλαμβάνουν ένα ψεμα, που η μόνη πηγή της αληθοφάνειας του είναι η προπαγάνδα των αστών και των ιδίων των σταλινικών, ότι ο Λένιν ήταν ο προπατορας του Σταλιν.

Πέρα όμως από τις ενστάσεις κατά του λενινισμού, ας

δούμε τι εναλλακτικές μορφές οργάνωσης υπάρχουν σαν αντι-πρόταση, ποια είναι τα αντιδότες κατά της γραφειοκρατίας, που προτείνονται από οσους απορρίπτουν το λενινισμό.

Εδώ χρειάζεται να σταθούμε σε δύο ρεύματα και τις αποψεις τους για το κομμα: τον Ευρωκομμουνισμό και την Αυτονομία.

Ευρωκομμουνισμός - η επιστροφή στο σοσιαλδημοκρατικό τύπο του Κόμματος.

Ο ευρωκομμουνισμός έχει αυτοπροβληθεί, σαν το αναντικειμενικό ρεύμα, που ξαναφέρει τη δημοκρατία στο εργατικό και κομμουνιστικό κίνημα, πετώντας τις απαρχαιωμένες αντιλήψεις της δικτατορίας του προλεταριάτου και του δημοκρατικού συγκεντρωτισμού και ανοίγοντας τις πυλές στον πλουραλισμό, την πολυφωνία, τη δημοκρατία και την ελευθερία.

Τον ισχυρισμό αυτόν χρειάζεται να τον δούμε και στην πράξη και στη θεωρία.

Στην πράξη η επιφανειακή αυταρεσκεία του ευρωκομμουνισμού δεν αντέχει σε μία πιο κοντινή εξέταση. Το ποσο επιδερμική είναι η αυτο-μεταρρύθμιση των κομματικών μηχανισμών, που επαψαν να δηλώνουν "δημοκρατικό-συγκεντρωτικό" και δηλώνουν ελεύθεροι και ωραίοι, φαίνεται από τις συνεχείς μεταστροφές του Γαλλικού ΚΚ και τον γνωστό παλιό καλό γραφειοκρατικό τρόπο, με τον οποίο περιθωριοποιείται οποιο κομματι δεν προσαρμόσει στην τελευταία λέξη των ατελειωτών στρωφών-του. Ή αν προτιμάτε να ερθούμε πιο κοντά, από την ποιότητα των διαδικασιών στο ΚΚΕ (εσωτερικού), όπου η μόνη ελευθερία, που υπάρχει, είναι η ελευθερία του Κυρκου, να χρησιμοποιεί τη θέση-του σαν κοινοβουλευτικός αστέρας, για να προβάλλει τις αποψεις-του από ολό τον τύπο, ενώ οι Ρηγάδες δεν είχαν τη δυνατότητα να εκφράσουν αποψη για την πορεία του κομματος, ούτε στο συνέδριο-τους.

Επειδή, όμως, οι ατελείες της πρακτικής μπορεί να αποδοθούν σε αμαρτίες του παρελθόντος, σε "ατελή" ή "ημιτελή" ανανέωση κλπ, κλπ, χρειάζεται να σταθούμε στην ίδια τη θεωρία.

Η "φιλελευθεροποίηση" της κομματικής ζωής, που προτείνει ο ευρωκομμουνισμός, δε βάζει σα στόχο τον έλεγχο της

πολιτικής και της δομής του κομματος από τα μέλη-του, από τους πρωτοπόρους εργάτες, αλλά τη συμμετοχή του κομματος στους θεσμούς της αστικής δημοκρατίας, με όλα τα δικαιώματα, που αυτή συνεπάγεται για τα μέλη-του σαν πολίτες. Γι' αυτό και η αναγνώριση των δικαιωμάτων είναι τόσο τυπική, όσο και οι διακηρύξεις των αστών για ισότητα και ελευθερία.

Τυπικά κάθε μέλος αποκτάει ίσως το δικαίωμα να δώσει συνέντευξη σε οποια εφημερίδα θέλει. Μονο, που με το δοσμένο χαρακτήρα του αστικού τύπου είναι σαφές, ότι το δικαίωμα αυτό δεν ισχύει εξίσου για καποιους εργάτες, που συμμετέχουν σε μια απεργία και για τον γραφειοκρατή του συνδικατού, που τη σπασει. Και οι μόν και ο δε μπορεί να είναι μέλη του κομματος και να "εκφράσουν ελεύθερα" τη διαφωνία-τους αλλά ο απόδεκτης της πολυφωνίας έχει δοσμένες τις ταξικές επιλογές-του. Το ίδιο ταξικά παγιδευμένη είναι και η τυπική πολυφωνία στα εντυπα του ευρωκομμουνιστικού κομματος. Αυτον που ευνοει, είναι το διάλογο με τα άλλα κομματα, την κοινοβουλευτική ηπιότητα και όχι τον ανατρεπτισμό των μαχητικών εργατών.

Γενικά η φιλελευθεροποίηση, που επιχειρεί ο ευρωκομμουνισμός πασχει από την παλιά σοσιαλδημοκρατική αμαρτία, δηλαδή τυπικά εμφανίζεται να ευνοει ένα κομμα πλάτυ, μαζικό και δημοκρατικό, αλλά ουσιαστικά η μαζα των μελών είναι τόσο ανιοχυρή, όσο και η πλατεία μαζα των πολιτών στην κοινοβουλευτική δημοκρατία. Ο πραγματικός έλεγχος παραμένει στα χέρια της εξωρδίσμενης κομματικής γραφειοκρατίας και η μόνη μεγαλύτερη ελευθερία εκφράζεται στα περιθώρια των κοινοβουλευτικών και συνδικαλιστικών παραγόντων, να κινούνται μέσα στους θεσμούς του αστικού κράτους.

Αυτονομία - «Το Προλεταριάτο είμαι εγώ»

Και στην περίπτωση της Αυτονομίας το αντιδότε, που προτείνεται είναι η "πλάτυτητα", η ταύτιση κομματος και τάξης, επαναστατικής οργάνωσης και κινήματος. Εστω και αν ξεκινάει από διαφορετικές αφητηρίες, η αντίληψη των αυτονομών έχει ιδεολογικές συγγενείες με τον ευρωκομμουνισμό και τη σοσιαλδημοκρατία, στην αρνήση της εργατικής πρωτοπορίας και την αναζήτηση διεξόδου στη "συνθεση" των κινήματων.

"Βρισκομαστε σε μια εποχή, όπου αυτό που θα πρέπει να ανακαλύψουμε δεν είναι η πολιτική οργάνωση της προωθημένης πρωτοπορίας, αλλά αυτής της συμπαγούς κοινωνικής μαζας στο σύνολο-της, που έγινε η εργατική τάξη την εποχή της μεγαλύτερης ιστορικής-της ωριμότητας." (8)

Εδώ η αρνήση του λενινισμού ξεκινάει με τη διακηρύξη, ότι το κοινωνικό υποκείμενο στο οποίο αναφερόταν έχει πεθάνει. Στις ανάλυσεις του Ιταλικού Εργατισμού (όπου στηριχτηκαν οι Αυτονομοί), διαπιστώνεται η διάλυση της εργατικής

πρωτοπορίας μέσα από την τεχνολογική εξέλιξη του καπιταλισμού και η επικράτηση ενός νέου "τύπου", του εργατή-μαζα, μέσα στην εργατική τάξη. Προκειται για μια λάθεμένη κατανόηση του τι είναι εργατική πρωτοπορία, μια αφηρημένη τυπολογία (κατά τα πρότυπα της αστικής κοινωνιολογίας), που μετατρέπει την εργατική συνείδηση σε συναρτησή της τεχνολογίας, ισοπεδώνοντας τις συγκρούσεις της εργατικής τάξης με την αστική ιδεολογία. Μη μπορούντας να κατανοήσει τα διαφορετικά επίπεδα συνείδησης μέσα στην εργατική τάξη η Αυτονομία προχωράει ένα βήμα παραπέρα και για να δικαιολογήσει την εικόνα της ομογενοποιημένης μαζας, που προβάλλει, αρχίζει να αφαιρεί τμήματα από την τάξη. Οι εργάτες, που επηρεάζονται από το ρεφορμισμό παύουν να είναι κομματι της τάξης, είναι μέσα στις ενσωματωμένες από τον καπιταλισμό "ιστορικές οργανώσεις"-της. Αυτό είναι το πρώτο γλιστρήμα σε ένα μακρύ κατηφόρο, με τον οποίο η αναζήτηση της πλάτυτητας, η ταύτιση της πολιτικής οργάνωσης με το σύνολο της

ταξης μετατρεπεται σταδιακα στο αντιθετο της, στην πιο σε χταριστικη στενοτητα, στον ορισμο της ταξης με κριτηρια υπο κειμενικα, στην ταυτιση της ταξης με τους επαναστατες

Τα καταστροφικα αποτελεσματα αυτης της αντιληψης ειναι γνωστα. Οσο διαρκουσε το ιταλικο "καυτο Φθινοπωρο", αυτες οι αποψεις διατηρουσαν καποια επαφη με την εργατικη ταξη. Με την κομψη των αγωνων ομως αρχισε η αναζητηση υποκαταστατων της χαμενης εργατικης μαχητικοτητας. Η "ταξη", οπως την οριζει η Αυτονομια, διαρκως εχανε εργατικα τμηματα και αποκτουσε αλλα, δανεισμενα απο το φοιτητικο και το γυναικειο κινημα, που βαφτιστηκαν "κοινωνικοι προλεταριοι". Απο αυτο το σημειο, μεχρι την υποκατασταση και των ιδιων των κινήματων απο τις ομαδες των αυτονομων, ηταν ενα μικρο βημα. Οι συνεπειες ομως, ηταν τεραστιες απομονωση, ηττα, διαλυση και απογοητευση ολοκληρων πρωτοπορων κομμάτων, δεξια στροφη των ηγετων με αυτοκρατικές, που αναζητουν τη "συνθεση των κινήματων" σε πιο αξιοπρεπεις φορεις, μεσα στους κοινοβουλευτικους θεσμους, στην περιφερια των σοσιαλιστικων κομμάτων

Επίλογος

Στη μακροχρονη πορεία των συγκρουσεων της εργατικής ταξης με τον καπιταλισμο, το προβλημα της συγκροτησης της σε πολιτικη δυναμη ικανη να θεσει και να λυσει το ζητημα της ανατροπης της εξουσιας των καπιταλιστων εχει αναδειχτει ξανα και ξανα σαν το προβλημα—κλειδι για την απελευθρωση της ταξης. Απο τους Λουδιτες και τους Χαρτιστες της εποχης της βιομηχανικης επαναστασης και της ραγδαίας ανοδοι του καπιταλισμου, μεχρι τους Πολωνους εργάτες της Αλληλεγγυης και τις αποπειρες-τους να "περικυκλωσουν" τη συγκεντρωμενη εξουσια του κρατικου καπιταλισμου, αυτο το προβλημα εχει γνωρισει πολλες προσπαθειες επιλυσης. Προσπαθειες καθε αλλο παρα γραμμικες, Γερματες ξεπεταγματα, αλλα και ηττες και πωσωγυρισματα. Η ιστορια του εργατικου κινήματος ειναι στρωμενη με τα φριχτα παραμορφωμενα συντριμια των αποτυχημενων προσπαθειων, που νικηθηκαν, διαβρωθηκαν, καταχτηθηκαν απο τον αστιομο

Ομως εστω και αν οι προλεταριακες επαναστασεις ιγία να θυμηθουμε τα προφητικα λογια του Μαρξ στη 18η Μπρυ

μαιο) "Μοιάζουν να ριχνουν κατω τον αντιπαλο-τους μονο για να αντλησει νεες δυνამεις απο τη γη και να υψωθει μπροστα-τους ξανα, πιο γιγαντιος", ο κυκλος δεν ειναι φαυλος, οι προσπαθειες δεν ειναι αισουφειες. Καθε νεος γυρος ξεθαβει κατω απο τα παλια συντριμια το νημα της απελευθερωσης και το ξετυλιγει παραπερα. Τα 70 χρονια, που μεσολαβησαν ανασμεσα στο πανευρωπαϊκο επαναστατικο κυμα του 1848 και στο βαθυτερο και πλατυτερο κυμα που ξεσπασε το 1917, δεν εμποδισαν τους επαναστατες της δευτερης εκρηξης να ξεθαφουν την παραδοση του Μαρξ, να τη ζωντανεψουν και να την προχωρησουν. Τα αλλα τοσα χρονια που περασαν απο τοτε, δεν πρεπει να μας εμποδισουν να κανουμε το ιδιο.

Η αναζητηση του ανατρεπτικου εργατικο κομματος, που σκιαγραφησε το Κομμουνιστικο Μανιφεστο και ζωντανεψε εστω και για λιγα χρονια ο Λενιν και οι συντροφοι του, παραμενει παντα επικαιρη

(1) Βλεπε τη βιογραφια του Γροτσκυ απο τον Ισαακ Ντωυτσερ, τομος πρωτος "Ο ενοπλος τροφης", σελ. 92 93 της αγγλικης εκδοσης.

(2) Ροζα Λουξεμπουργκ, "Οργανωτικα προβληματα της Ρωσικης Σοσιαλδημοκρατιας" (πιο γνωστο με τον τιτλο "Μαρξισμος η Λενινισμος", που ομως δεν ανηκει στη Ροζα Λουξεμπουργκ).

(3) Ροζα Λουξεμπουργκ, "Οργανωτικα προβληματα της Ρωσικης Σοσιαλδημοκρατιας".

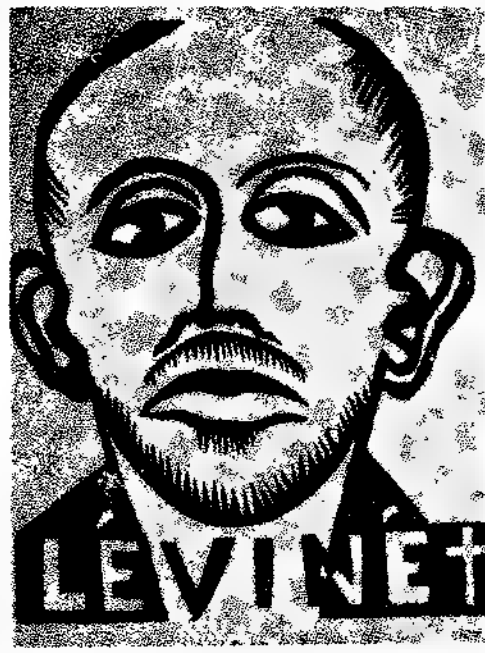
(4) Γκραμσι, "Συνδικατα και Συμβουλια", 11-10-1919, στο Ορντινε Νουοβο Νο 21

(5) Γκραμσι, "Η κατακτηση του Κρατους", 12 7 1919, στο Ορντινε Νουοβο Νο 9

(6) Λενιν Λεβιντα, τομος 7, σελ 116 της εκδοσης στα αγγλικά

(7) "Θεσεις της Λυων" — Θεσεις για το τριτο συνεδριο του Κ.Κ.Ιταλιας στη Λυων το Γεναριο του 1926

(8) Μ Γροντι, "Ο Λενιν στην Αγγλια", στη συλλογη "Νεοκαπιταλισμος & Εργατικο Κινημα" εκδοσεις Κομμουνιστου



MEMPHIS MODS



Η εξόντωση της Αριστερής Αντιπολίτευσης από τον Στάλιν

Το παρακάτω κείμενο είναι απόσπασμα απ' τη βιογραφία του Τροτσκι, που έγραψε ο Ισαάκ Ντωντσερ. Προέρχεται από τον τρίτο τόμο ("Ο Προφήτης Εξοβελισμένος"), κεφάλαιο 5, "Νυχτα μαυρή σαν την κόλαση" και περιγράφει την εξόντωση της αριστερής αντιπολίτευσης στα στρατόπεδα του Στάλιν. Το αφιερώνουμε σε όσους πιστεύουν, ότι ο μπολσεβικισμός μετεξελίχθηκε "φύσι ολογικά" σε σταλινισμό, ή ότι η σταλινική αντεπανάσταση ήταν "αναίμακτη" χωρίς βία.

"Ένας αυτοπτης μαρτυρας, πρώην κρατούμενος στο μεγάλο στρατόπεδο της Βορκουτά, που ο ίδιος δεν ήταν τροτσκιστής, περιγράφει με τον εξής τρόπο τις τελευταίες δραστηριότητες των τροτσκιστών και την εξόντωσή τους. Μόνο στο δικό του στρατόπεδο λέει, υπήρχαν περίπου χίλιοι παλιοί τροτσκιστές, που αποκαλούσαν τους εαυτούς τους "Μπολσεβίκους-Λενινιστές". . . Περίπου πεντακόσιοι απ' αυτούς δούλευαν στο ορυχείο της Βορκουτά. Σε όλα τα στρατόπεδα της επαρχίας Πετσόρα υπήρχαν αρκετές χιλιάδες "ορθόδοξοι τροτσκιστές", που "είχαν εκτοπιστεί από το 1927" και "παρεμείναν πιστοί στις πολιτικές ιδέες τους και στους ηγέτες τους μέχρι τέλους". Ο συγγραφέας πιθανά περιλαμβάνει και παλιούς συμβιβαστές στον αριθμό των "ορθόδοξων τροτκιστών", γιατί ο αριθμός που δίνει μοιάζει υπερβολικός. "Εκτός από αυτούς τους γνήσιους τροτσκιστές", συνεχίζει, "υπήρχαν εκείνη την εποχή πάνω από εκατό χιλιάδες κρατούμενοι στα στρατόπεδα της Βορκουτά και άλλου, οι οποίοι σαν κομματικά μέλη ή νεολαίοι είχαν προσχωρήσει στην τροτσκιστική αντιπολίτευση και στη συνέχεια είχαν υποχρεωθεί για διάφορους λόγους να ανανήψουν και να εγκαταλείψουν τις γραμμές της αντιπολίτευσης". Πολλοί εκτοπισμένοι, που ποτέ δεν ανήκαν στο κομμα, θεωρούσαν και αυτοί τους εαυτούς τους τροτσκιστές. Τα νούμερα αυτά πρέπει να περιλαμβάνουν και παλιούς αντιπολιτευόμενους όλων των αποχρώσεων, ακόμα και οπαδούς του Ρυκώφ και του Μπουχαρίν, καθώς και νέους εκτοπισμέ-

νους πιο μικρών ηλικιών, όπως λέει ο ίδιος ο αυτοπτης μαρτυρας-μας.

"Παρ' όλα αυτά", παρατηρεί, "οι καθαυτοί τροτσκιστές, οπαδοί του Α.Ντ. Τροτσκι, ήταν οι πολυπληθέστεροι". Μεταξύ των ηγέτων τους αναφέρει τους Β.Β. Κοσιόρ, Ποσανόσκυ, Βρανίμιρ Ιβανώφ και άλλους αυθεντικούς τροτσκιστές με παραδοχή. "Έφτασαν στο ορυχείο το καλοκαίρι του 1936 και εγκαταστάθηκαν σε δύο μεγάλες καλύβες. Αρνήθηκαν κατηγορηματικά να κατεβουν στις στοές. Δούλευαν μόνο στην επιφάνεια και όχι πάνω από οκτώ ώρες τη μέρα, όχι δέκα ή δωδέκα ώρες, που απαιτούσε ο κανονισμός και δούλευαν όλοι οι άλλοι κρατούμενοι. Αγνοούσαν τους κανονισμούς του στρατοπέδου επιδεικτικά και οργανωμένα. Οι πιο πολλοί απ' αυτούς είχαν περάσει δέκα χρόνια περίπου σε απομόνωση, πρώτα στις φυλάκες, ύστερα σε στρατόπεδα στα νησιά Σολοβκυ και τελικά στη Βορκουτά. Οι τροτσκιστές ήταν η μόνη ομάδα πολιτικών κρατούμενων, που επεκρίναν ανοιχτά τη σταλινική "γενική γραμμή" και προβαλάν αντισταση ανοιχτά και οργανωμένα στους δεσμοφυλάκες".

Εξακολουθούσαν να δηλώνουν, όπως και ο Τροτσκι στο εξωτερικό, ότι σε περίπτωση πολέμου θα υπερασπιζαν τη Σοβιετική Ένωση χωρίς όρους, αλλά ότι επιδίωκαν την ανατροπή της κυβέρνησης του Στάλιν. Ακόμα και "αριστεριστές", σαν τους οπαδούς του Σαπρόνωφ, συμφωνούσαν μ' αυτή την αντιμετώπιση, εστω και με επιφυλάξεις.

Το φθινόπωρο του 1936, μετά τη δίκη του Ζηνοβιέφ και του Καμενέφ, οι τροτσκιστές διοργάνωσαν συγκεντρώσεις και εκδηλώσεις μέσα στα στρατοπέδα για να τιμήσουν τους εκτελεσμένους συντρόφους και ηγέτες-τους. Λίγο αργότερα, στις 27 Οκτωβρίου αρχισαν απεργία πείνας — αυτή ήταν η απεργία στην οποία, σύμφωνα με τη μαρτυρία που αναφεραμε προηγουμένα, πήρε μέρος ο νεώτερος γιος του Τροτσκι, ο Σεργκέι. Οι τροτσκιστές από όλα τα στρατοπέδα της Πετσόρα συμμετείχαν στην απεργία που κράτησε 132 ημέρες. Οι απεργιοί διαμαρτυρονταν για τη μεταφορά-τους από τους προηγούμενους τοπούς εκτοπισής και την ποινικοποίηση-τους χωρίς ανοιχτή δίκη. Τα αιτήματα ήταν το οκτώωρο, ίδιο συσσίτιο για όλους τους κρατούμενους (ανεξαρτήτως από το αν εβραΐζαν τη νόρμα ή όχι), διαχωρισμός των πολιτικών από τους ποινικούς κρατούμενους, και η μεταφορά των αρρώστων γυναικών και των ηλικιωμένων από τις περιοχές με παλιό ψυχός σε περιοχές με πιο ήπιο κλίμα. Οι αρρώστοι και οι ηλικιωμένοι εξαιρέθηκαν από την απεργία πείνας, "όμως οι ίδιοι αρνήθηκαν κατηγορηματικά να εξαιρεθούν". Σε όλους σχεδόν τους θαλάμους, ανταποκριθήκαν στο κάλεσμα και οι μη-τροτσκιστές, αλλά "μόνο στις καλύβες των τροτσκιστών η απεργία ήταν πλήρης".

Η διοίκηση από φόβο μήπως εξαπλωθεί η διεκδίκηση, μετέφερε τους τροτσκιστές σε κάτι μισο-καταστραμμένες καλύβες σε απόσταση 25 μιλίων από το στρατόπεδο. Από τους χίλιους απεργούς συνολικά, μόνο δυο έσπασαν ενώ αρκετοί πέθαναν. Οι δυο δεν ήταν τροτσκιστές. Τον Μάρτιο του 1937, με εντολές της Μόσχας η διοίκηση του στρατοπέδου ικανοποίησε τα αιτήματα και η απεργία λυθήκε. Τους επόμενες μήνες, πριν η τρομοκρατία του Γιεγώφ φτάσει στο απογειώτης, οι τροτσκιστές διατήρουσαν τα δικαιώματα που είχαν κατακτήσει. Το γεγονός αυτό ανέβασε το ηθικό των άλλων εκτοπισμένων ώστε πολλοί περίμεναν την εικοστή επέτειο της Οκτωβριανής Επανάστασης με την ελπίδα, ότι θα δινόταν μερική αμνηστία. Όμως σύντομα ο τρομός ξαναγύρισε με ανανεωμένο μένος. Το συσσίτιο μειώθηκε σε 400 γραμμάρια ψωμί την ημέρα. Η Γκε-Πε-Ου εξόπλισε τους ποινικούς με ροπαλά και τους προέτρεπε να επιτεθούν στους αντιπολιτευόμενους. Επέφταν πυροβολισμοί στο σώρα. Όλοι οι πολιτικοί κρατούμενοι απομονώθηκαν σε ένα στρατόπεδο μέσα στο στρατόπεδο περικυκλωμένοι με συρματοπλέγματα και περιφρούρηση από βαρεία οπλισμένους φαντάρους μέρα και νύχτα.

Ένα πρωί, γύρω στα τέλη Μαρτίου του 1938, εικοσίπεντε άντρες, κυρίως στελέχη των τροτσκιστών, κλήθηκαν να συγκεντρωθούν. Τους δόθηκε ένα κιλό ψωμί στον καθένα και εντολές να μαζέψουν τα υπάρχοντά-τους και να ετοιμαστούν για πορεία. "Υστερα από θερμούς αποχαιρετισμούς από τους φίλους-τους, εγκατέλειψαν τις καλύβες. Εγινε προσκλητήριο και η πορεία ξεκίνησε. Μετά από δεκαπέντε ή εικοσι λεπτά, ακούστηκε μια ομοβροντία σε απόσταση μισού χιλιομέτρου από τις καλύβες, κοντά στην αποκρήμνη οχθή ενός μικρού ποταμού, του Άνω Βορκούτα. Ακολούθησαν κάποιοι σκόρπιοι πυροβολισμοί και έπεσε οίωπη. Σε λίγο η φρουρά επεστρεψε και προσπέρασε τις καλύβες. Όλοι καταλάβαν σε τι είδους πορεία είχαν σταλεί οι εικοσίπεντε".

Την άλλη μέρα έγινε παρόμοιο προσκλητήριο για άλλους σαράντα τουλάχιστο, που πήραν μερίδες ψωμί και εντολή να προετοιμαστούν. "Μερικοί ήταν τόσο εξαντλημένοι, ώστε δε μπορούσαν να βαδίσουν. Τους δόθηκε η υποσχέση, ότι θα τους βαλουν σε κάβα. Με σφιγμένη την ανάσα ολος ο κόσμος στις καλύβες άκουγε το χιονί να τρίζει κάτω από τα βήματα αυτών που εφεύγαν. Όλοι οι ήχοι είχαν σβήσει κι'όμως ολοι τεντώναν τα αυτιά για να ακούσουν. Μετά από μια ώρα αντήχησαν οι πυροβολισμοί από την παγωμένη τουντρά". Το πλήθος στις καλύβες γνώριζε πλέον τι τους περίμενε. Δεν

είχαν όμως, τη δύναμη να αντιδράσουν υστερά από τη μεγάλη απεργία πείνας του περασμένου χρόνου και τσούς μήνες πείνας και παγωνιάς. "Όλο τον Απρίλη και ένα μέρος του Μαΐ οι εκτελέσεις στη τουντρά συνεχίζονταν. Κάθε μέρα ή μέρα παραμέρα γινόταν προσκλητήριο τριάντα ή σαράντα ατόμων..." Από τα μεγάφωνα μεταδιδόνταν ανακοινωθέντα: "Για αντεπαναστατική προπαγάνδα, σάμποταζ, ληστείες, αρνήση εργασίας και αποπειρές αποδράσης εκτελεστήκαν οι κατωθι...". "Μία φορά, μία μεγάλη ομάδα, κοντά εκατό άτομα, κυρίως τροτσκιστές οδηγήθηκαν έξω... Καθώς βαδίζαν αρχισαν να τραγουδούν τη Διεθνή και από τις καλύβες εκατοντάδες φωνές ενωθήκαν στο τραγούδι". Ο αυτοπτης μαρτυράς περιγράφει τις εκτελέσεις των οικογενειών των στέλεχων της Αντιπολιτεύσεως. Η γυναίκα ενός τροτσκιστή βόδισε στον τοπό εκτέλεσης με δεκανίκια. Τα παιδιά αφεθήκαν να ζήσου μόνο αν ήταν κάτω από δώδεκα χρόνων. Η σφαγή συνεχίστηκε σε όλα τα στρατοπέδα της επαρχίας Πετσόρα μέχρι το Μαΐ. Στη Βορκούτα, "μόνο καμία εκατοστή άνθρωποι απομείναν ζωντανοί στις καλύβες. Πέρασαν δυο βδομάδες ησυχίας. Υστερά όσοι είχαν επιβιώσει σταλθηκαν ξανά για δουλειά στο ορυχείο, όπου έμαθαν, ότι ο Γιεγώφ είχε αντικατασταθεί και ότι ο Μπερία είχε αναλάβει τη Γκε-Πε-Ου".

Σχεδόν κανένας από τους αυθεντικούς τροτσκιστές ή ζηνοβιέφικούς δεν είχε πια απομείνει. Όταν, δυο χρόνια αργότερα έφτασαν στα στρατοπέδα χιλιάδες νέοι εκτοπισμένοι, Πολωνοί, Λιθουανοί, Εσθονοί, βρήκαν ανάμεσα στους παλιούς κρατούμενους πολλούς αποδιοπομπαίους οπαδούς του Σταλιν και λίγους του Μπουχαρίν αλλά κανέναν του Τροτσκι ή του Ζηνοβιέφ. Κάποιος παλιός εκτοπισμένος θα μιλάγε για την εξόντωση τους ψιθυρίστα, γιατί τίποτα δεν ήταν πιο επικίνδυνο ακόμα και για έναν κακομύρο κρατούμενο, από το να θεωρηθεί υποπτος για συμπάθεια ή οικτο προς τους τροτσκιστές.

Η τρομοκρατία του Γιεγώφ ισοδυναμούσε με πολιτική γενοκτονία. καταστρέψε όλους τους αντι-σταλινικούς μπόλσεβικούς. Στα υπολοιπα δεκαπέντε χρόνια της κυριαρχίας του Σταλιν, δεν είχε απομείνει καμία ομάδα στη Σοβιετική κοινωνία, ούτε στις φυλάκες και τα στρατοπέδα, που να μπορεί να τον αμφισβητήσει. Κανένα κέντρο ανεξαρτήτης πολιτικής σκέψης δεν αφεθήκε να επιβιώσει. Ένα τεραστίο χάσμα ανοίξε στη συνειδηση του έθνους. Η συλλογική μνήμη-του έγινε κομματία. Η συνέχεια των επαναστατικών παραδόσεων-του θρυματίστηκε. . .

Ενώ οι δικές της Μόσχας αποσπούσαν την προσοχή του κόσμου, η μεγάλη σφαγή στα στρατοπέδα συγκεντρώσε πέρασε σχεδόν απαρατήρητη. Εγινε με τέτοια μυστικότητα, ώστε χρειάστηκαν χρόνια για να γίνει γνωστή η αλήθεια. Ο Τροτσκι ήξερε καλύτερα από τον καθένα ότι οι δικές αποκαλύπτan ένα μικρό μέρος της τρομοκρατίας. Μαντεύει τι γινόταν στο βάθος. Όμως, ούτε κι'αυτός δε μπορούσε να μαντεύει, ή να συλλάβει ολοκληρή την αλήθεια. Ακόμα και αν γινόταν κάτι τέτοιο, το μυαλό-του δεν θα μπορούσε να χωρέσει την τεραστία εκτόση και όλες τις επιπτώσεις μέσα στο λίγο χρόνο που του απέμενε. Εξακολουθούσε να θεωρεί, ότι οι αντι-σταλινικές δυνάμεις σε λίγο θα εβγαίωαν στο προσκήνιο, ικανές να αρθρώσουν λόγο πολιτικά αποτελεσματικό. Και ότι θα μπορούσαν να ανατρέψουν το Σταλιν μέσα στην πορεία του πολέμου και να οδηγήσουν τον πόλεμο σε νικηφόρα και επαναστατική κατάληξη. Υπολογίζε ακόμα στην αναγέννηση του παλιού μπόλσεβικισμού, του οποίου την πλατιά και βαθιά επιρροή, εμοιάζαν να τιμούν αθέλα τους τα ατελείωτα κυνηγήτα του Σταλιν. Δεν είχε συνειδηση του γεγονότος, ότι ο τροτσκισμός, ο ζηνοβιέφισμός και ο μπουχαρινισμός, πνιγμένοι στο αίμα, είχαν εξαφανιστεί από τον πολιτικό ορίζοντα, σαν κάποια Ατλαντίδα. Και ότι ο ίδιος ήταν ο μόνος από την Ατλαντίδα, που είχε επιβιώσει



Γραφειοκρατικός κρατικός καπιταλισμός στη Ρωσία

Η παράδοση του παρελθόντος, έγραψε ο Μαρξ, βαραίνει σαν εφιάλτης στα κεφάλια των ζωντανων. Αυτός ο αφορισμός του κρυβει την πικρή αληθεια για την επαναστατική αριστερα σημερα. Για πανω απο μισό αιωνα η ιδέα που κυριαρχουσε στη σκέψη της αριστερας σ' ολο τον κοσμο ηταν οτι οι σοσιαλιστικές χωρες ..ηδη υπηρχαν. Στη Δύση και στον Τρίτο Κοσμο το βασικό καθήκον εκείνων που μαχονταν τον καπιταλισμό ηταν πανω απ' όλα η υπακοή στη "Σοβιετική πατρίδα".

Όμως, η Ουγγαρία του '56, η Τσεχοσλοβακία του '68, η Πολωνία του '56, του '70, του '76 και φυσικά η Πολωνία της Αλληλεγγύης έδειξαν οτι τα καθεστώτα αυτων των χωρων ταρακουνηθηκαν απο κινήματα, που τον εργατικό-τους χαρακτήρα κανείς δεν μπορεί να αμφισβητήσει. Η χαρακτηριστική τάση του καπιταλισμού για μιλιταριστικές επεμβασεις, δεν είναι πια απουσα στις σχέσεις αναμεσα στα διαφορετικά "κομμουνιστικά" κρατή. Τα ρωσικά στρατεύματα στα συνόρα με την Κίνα, είναι περισσότερα απο εκείνα που σταθμεουν στα ευρωπαϊκά συνόρα με την Δυση.

Η δυναμη της οπτικής γωνίας του μαρξισμού για τον κόσμο, βασιζοταν παντα στο σοσιαλιστικό οραμα σαν μια πραγματική ιστορική πραγματικότητα, που θα προσεφερε στην ανθρωπότητα για πρώτη φορα την ευκαιρία να ξεπεράσει την αλλοτρίωση και την εκμετάλλευση, την απανθρωπια και την μιζέρια ή βία και τον πόλεμο.

Ένα ουσιαστικό βήμα προς αυτή την κατευθυνση ηταν η εγκαθίδρυση των σοσιαλιστικών κρατων. Όμως, αν το 1/3 του κοσμου είναι σοσιαλιστικό και ταυτοχρονα έχει τα χαρακτηριστικά που θίξαμε, τότε η αξία της μαρξιστικής προσέγγισης μπαίνει σε αμφισβήτηση.

Ένα ρωσικό ανέκδοτο λέει οτι "ο καπιταλισμος είναι η εκμετάλλευση ανθρωπου απο ανθρωπο και ο σοσιαλισμος ακριβώς το αντίστροφο". Αν ο μαρξισμος δεν μπορεί να λύσει αυτο το λογοπαίγνιο, τότε πραγματικά είναι ένας "εφιάλτης στα κεφάλια των ζωντανων".

Το να αποδείξει κανείς οτι η ΕΣΣΔ δεν είναι συνέχεια της επαναστασης του '17, αλλά η αρνήσή της, η καταστροφή-της απο τον σταλινισμό, δεν είναι ζήτημα κάποιας εγκυκλοπαιδικού τύπου κοινωνιολογικής αναζητησης, αλλά η ίδια η ουσία της πάλης για την ανάδειξη της επικαιρότητας της επαναστασης σήμερα.

Αλλά, δεν αρκεί να αναγνωρίσει κανείς οτι οι εργάτες καταπιεζονται στην Ρωσία. Πρέπει να βαθύνει την ανάλυσή-του για να εντοπισει τον βαθύτερο χαρακτήρα της ΕΣΣΔ. Άλλως δεν μπορεί να δώσει απαντήσεις και σε μια σειρά άλλα ερωτήματα και μενει, σε τελευταία ανάλυση, ένας απολογητής της γραφειοκρατίας.

Η αποδοχή οτι ο "υπαρκτός σοσιαλισμος" είναι καποιου τύπου —εκφυλισμένα ή παραμορφωμένα— εργατικά κρατήσα μπορεί και τις καλύτερες ακόμα προθέσεις για συμπάροσταση στον αγώνα των εργατών σ' αυτές τις χώρες, τον περιορίζει στον στοχο της "πολιτικής" και όχι κοινωνικής επαναστασης και αδυνατεί να εξηγήσει πως το εργατικό κράτος Κίνα επιτίθεται στο εργατικό κράτος Βιετναμ και αυτο με τη σειρά του στην εργατική Καμποτζή.

Στην απέναντι οχθη των τεταρτοδιεθνιστών, οι μασοικοι ψάχνουν για αστους στη ρωσική κοινωνία, δηλωνοντας οτι αυτοί —στην πιο αστεια περίπτωση— εμφανίστηκαν μετα την πτώση του Στάλιν το '56(!) η —στην περισσότερο εκλεπτυσμένη εκδοχή της θεωρίας— μεσα απο μια παλινόρθωση του ιδιωτικού καπιταλισμού στη Ρωσία στα μέσα του αιωνα. Όμως, η δικαιολογηση του σταλινισμού και του "σοσιαλισμού σε μια μόνο χώρα", τους στρέφει στην αναγωγή της "εθνικής ανεξαρτησίας" σαν την λυδία λίθο προς το σοσιαλισμο, με συνεπεία την απομάκρυνση από την ταξική πολιτική.

Για μας η Ρωσία δεν είναι ζήτημα να εξεταστεί στατικά, αλλά στα πλαίσια του παγκόσμιου καταμερισμου εργασιας. Προσπαθοντας να δειξουμε οτι η ΕΣΣΔ είναι ένας γραφειοκρατικός-κρατικός-καπιταλισμός, εντοπίζουμε την βάση των απόψεών μας για το ρόλο της εργα-

τικής τάξης. Το ρόλο του κράτους και τη φύση του συγχρονικού καπιταλισμού. Γι' αυτό ακριβώς θεωρούμε την ανάλυσή μας για τη Ρωσία ουσιαστικό σημείο των αποψεών μας για την επανάσταση.

Το παρακάτω άρθρο, για λόγους ευκολίας, έχει δυο βασικά μέρη: Στο πρώτο θεωρούμε προς στιγμή δεδομένη την ύπαρξη ταξικής κοινωνίας στη Ρωσία και προσπαθούμε να δείξουμε ότι η κοινωνία αυτή είναι γραφειοκρατικός κρατικός καπιταλισμός.

Επειδή, στη βάση αυτής της αντίληψής-μας είναι η θεώρηση της Ρωσίας, όχι σαν μια απομονωμένη μονάδα, αλλά στα πλαίσια του παγκόσμιου καπιταλιστικού καταμερισμού εργασίας, είναι απαραίτητο να διερευνήσουμε το νήδιο των

καπιταλισμό σαν σύστημα: Τους μετασχηματισμούς του, τη συσσώρευση του κεφαλαίου σαν κλειδί της καπιταλιστικής ανάπτυξης, τον ανταγωνισμό και ειδικότερα τον ανταγωνισμό των εξοπλισμών, για να φτάσουμε τελικά να δούμε τη φύση του κρατικού καπιταλισμού και τη λειτουργία ή όχι του νόμου της αξίας μέσα σ' αυτόν, σαν συνέπειες των παραπάνω ανταγωνισμών.

Αφού, δόσουμε την οικονομική διάσταση του κρατικού καπιταλισμού, ερχόμαστε να εξετάσουμε τη διαδικασία μέσα από την οποία χάθηκε η επανάσταση του 1917 και πώς η γραφειοκρατία αναδείχτηκε σε τάξη, προβάλλοντας ταυτόχρονα και μια άποψη πάνω στις εναλλακτικές προτάσεις που θα καθιστούσαν αδύνατο τον εκφυλισμό ενός εργατικού κράτους σε μια ταξική κοινωνία.

Καπιταλισμός: ένα σύστημα που μετασχηματίζεται

Αν είναι κάτι που κανείς δεν αμφισβητεί, είναι το γεγονός ότι η σύγχρονη δόμηση του καπιταλισμού σε παγκόσμιο επίπεδο διαφέρει σε μεγάλο βαθμό από την εποχή που έζησε ο Μαρξ. Ακόμα περισσότερο, οι οικονομικές σχέσεις στη Ρωσία δεν μπορούν να "στριμωχτούν" και να εξηγηθούν μ' ένα σχηματικό τρόπο σε κάποιες σελίδες του Κεφάλαιου.

Όμως, εδώ ακριβώς ξεκινά το πρόβλημα. Η σταλινική παράδοση έχει κληροδοτήσει στην επαναστατική σκέψη ένα "στατικό" τρόπο αντιμετώπισης της κοινωνικής και οικονομικής πραγματικότητας, μια φορμαλιστική εκδοχή για εξελικτικά στάδια που χαρακτηρίζονται από τα επιφανειακά δεδομένα. Είναι χαρακτηριστική μια ομιλία του Πολ-Πότ όταν οι Κόκκινοι Χμερ κυριαρχούσαν στην Καμπότζη: "Στη χώρα-μας παλιά υπήρχε πρωτόγονη κομμουνιστική κοινωνία... Μετά δουλοκτησία... Μετά φεουδαρχία... Μετά καπιταλισμός στα αστικά κέντρα. Οι κατά εποχή καταπιεζόμενες μάζες εξέγινονταν. Αλλά αποτύχαιναν, γιατί έλειπε η σωστή πολιτική γραμμή. Σήμερα, έχουμε σοσιαλισμό γιατί υπάρχει το κομμουνιστικό κόμμα Καμπότζης με την σωστή πολιτική γραμμή".

Αν η παραπάνω σαλαμοποίηση της ιστορικής εξέλιξης αποτελεί μια ακραία περίπτωση διαστρέβλωσης για να δικαιολογηθούν οι σφαγές εκατομμυρίων αθώων, η εσωτερική λογική της δεν χαρακτηρίζει μόνο τον Πολ-Πότ και του Κόκκινους Χμερ.

Ο Μαρξ στο Κεφάλαιο δεν καταπάνεται με μια περιγραφή του καπιταλισμού. Αν ήταν έτσι, αυτό που θα είχαμε θα ήταν μια στιγμιαία φωτογραφία της οικονομικής και κοινωνικής συγκυρίας του 19ου αιώνα. Όμως, το Κεφάλαιο γράφτηκε για να γίνει κατανοητό το πώς λειτουργεί ο καπιταλισμός,

πώς μετασχηματίζεται και πάνω απ' όλα τί είναι αυτό που τον κινεί. Με άλλα λόγια, δεν περιγράφει ένα παγωμένο σύστημα, αλλά την δυναμική μιας ζωντανής διαδικασίας σε συνεχή κίνηση.

Για να γίνει ποιο κατανοητό αυτό θα φέρουμε ένα παράδειγμα: Ο καπιταλισμός στα μέσα του περασμένου αιώνα βασιζόταν κύρια στην ελεύθερη αγορά και την παραγωγή από μισθωτούς εργάτες (-τριες) μέσα σε ανεξάρτητες επιχειρήσεις. Υποτίθεται, ότι ο κρατικός παρεμβατισμός είναι κάτι που εμφανίστηκε μόλις στα μέσα του 20ου αιώνα. Όμως, μια σοβαρότερη προσέγγιση θα δείξει ότι τα πράγματα δεν ήταν πάντα έτσι. Ο καπιταλισμός ξεκίνησε στην Βρετανία τον 17ο και 18ο αιώνα βασιζόμενος κατά ένα μέρος στην εργασία των δούλων και την λεηλασία των αποικιών. Βασικό-του στοιχείο ήταν το εμπόριο, αλλά ένα εμπόριο που βασιζόταν στην έντονη κρατική παρέμβαση και την άρνηση της ελεύθερης αγοράς, τον λεγόμενο μερκαντιλισμό.

Γι' αυτό ο Μαρξ στα Grundrisse επιμένει ότι "αν αφαιρεθεί η συγκεκριμένη μορφή του κεφαλαίου και δοθεί έμφαση μόνο στο περιεχόμενό-του ... τότε το κεφάλαιο γίνεται κατανοητό σαν πράγμα και όχι σαν σχέση ... όμως, το κεφάλαιο δεν είναι καν μια απλή σχέση, αλλά μια διαδικασία, που στις διάφορες χρονικές στιγμές-της παραμένει πάντα κεφάλαιο". (1)

Ο καπιταλισμός διατηρείται σαν καπιταλισμός στην διάρκεια των αλεπάλληλων μετασχηματισμών-του, γιατί η κεντρική δυναμική-του, ο ενσωματωμένος "κινητήρας"-του, παραμένει ίδιος και απαράλλαχτος.

Συσσώρευση: το κλειδί της καπιταλιστικής ανάπτυξης

Ο Μαρξ στο Κομμουνιστικό Μανιφέστο χαρακτηρίζει τον καπιταλισμό σαν τό σύστημα όπου "...ο εργάτης ζει μόνο για να αυξάνει το κεφάλαιο και όσο το απαιτούν τα συμφέροντα της κυριαρχίας τάξης... Στην αστική κοινωνία η ζωντανή εργασία είναι μοναχά ένα μέσον για να αυξάνεται η συσσωρευμένη εργασία. Στην κομμουνιστική κοινωνία η συσσωρευμένη εργασία είναι ένα μέσο για να ευρύνει, πλουτίζει και προάγει την ζωή των εργατών" (2)

Πραγματικά, αυτό που συνδέει τα πρώτα στάδια της καπιταλιστικής ανάπτυξης (λεηλασία, δουλεία, κρατικός παρεμβατισμός, εμπόριο) με τον 19ο αιώνα (ανεξάρτητοι καπιταλιστές)

και τον κρατικομονοπωλιακό καπιταλισμό του αιώνα-μας είναι η ουσία της διαδικασίας της συσσώρευσης του κεφαλαίου

Ο Μαρξ τονίζει συνεχώς ότι η κινητήρια δύναμη του καπιταλισμού δεν είναι η προσωπική κατανάλωση του αστού, αλλά το ότι για να συνεχίσει αυτός να είναι καπιταλιστής πρέπει να συσσωρεύει κεφάλαιο: "Συσσωρεύετε, συσσωρευετε! Αυτό είναι ο Μωυσής και οι προφήτες! Άρα, αποταμιεύετε, ξαναμετατρέψετε δηλαδή, το μεγαλύτερο μέρος της υπεραξίας ή του υπερπροϊόντος σε κεφάλαιο! Συσσώρευση για την συσσώρευση, παραγωγή για την παραγωγή". (3)

Η εργατική τάξη οντας αποξενωμένη από τα μέσα παραγωγής δεν μπορεί να ελεγχθεί το σύνολο της παραγωγής. Αν συνέβαινε διαφορετικά η παραγωγή θα κατευθυνόταν στην γενικευμένη καταναλωση, στις ανάγκες των ιδίων των εργατών. Η όποια διαδικασία συσσώρευσης δεν θα αποσκοπούσε παρα στον μακροπρόθεσμο, απώτερο στόχο της κατανάλωσης.

Όμως, ούτε οι καπιταλιστές είναι "ελεύθεροι" να αποφασίζουν την διαθεση του υπερπροϊόντος (αν θα το καταναλώσουν, αν θα το συσσωρεύσουν ή ακόμα και αν θα το επιστρέψουν στους εργάτες που το παρήγαγαν). Η συσσώρευση γίνεται αναγκαστική επιλογή για τον καπιταλιστή, γιατί χωρίς αυτήν

κινδυνεύει να αφανιστεί από τους караδοκούντες ανταγωνιστές του, να παψει δηλαδή να υπάρχει σαν τέτοιος. Ο ανταγωνισμός —με όποιες μορφές κι αν παίρνει, όπως θα δούμε παρακάτω— κάνει τον κάθε μεμονωμένο καπιταλιστή να νιωθει τους εγγενείς νόμους της καπιταλιστικής παραγωγής σαν εξωτερικούς καταναγκαστικούς, "αντικειμενικούς", φυσικούς νόμους. Αυτός ο ανταγωνισμός είναι που χωρίζει τους καπιταλιστές, αλλά ταυτοχρονα προσδίδει το βασικό ενιαίο χαρακτηριστικό στο καπιταλιστικό σύστημα σαν σύνολο: Την αύξηση του μέσου ποσοστού κέρδους, με λίγα λόγια την αναγκαία επιταγή της συσσώρευσης.

Ανταγωνισμός: η κινητήρια δύναμη της καπιταλιστικής μηχανής

Αυτός ο ανταγωνισμός που στα Grundrisse ο Μαρξ τον αντιμετωπίζει σαν "τίποτα περισσότερο από την εσωτερική φύση του κεφάλαιου, τον βαθύτερο χαρακτήρα-του, που εμφανίζεται και γίνεται αντιληπτός σαν την αμοιβαία αλληλεπίδραση πολλών κεφαλαίων", (4) στην πραγματικότητα συνεχώς υποσκάπτεται από την διαδικασία της συσσώρευσης που ο ίδιος δημιουργεί. Ο ανταγωνισμός οδηγεί στην αναγκαστική συσσώρευση και αυτή με τη σειρά-της στην συγκέντρωση του κεφάλαιου. Μέσα στα πλαίσια του ανταγωνισμού των καπιταλιστών μεταξύ-τους, η προσπάθειες για επιβολή του καθένα στην αγορά, η ανάγκη για μείωση του παραγωγικού κόστους κλπ, απαιτεί να χρησιμοποιηθούν οι πλέον αποδοτικές μέθοδοι παραγωγής, οι τελευταίου τύπου τεχνικές διαχείρισης και ένας αντίστοιχος μηχανικός εξοπλισμός. Για την χρησιμοποίηση περισσότερων αποδοτικών μεθόδων (για την μείωση του "εργατόχρονου" που χρειάζεται για να παραχθεί ένα εμπόρευμα) απαιτούνται επενδύσεις.

Η ώθηση για συσσώρευση και η συνεπαγόμενη ανάπτυξη νέων μεθόδων παραγωγής, είχαν σαν συνέπεια ότι ο καπιταλισμός άλλαξε τον κόσμο. Αλλά, μαζί-του άλλαξε και ο ίδιος. Ο συνδυασμός της συσσώρευσης και του ανταγωνισμού είχε σαν επακόλουθο την εξαφάνιση μέρους των καπιταλιστών από τις περισσότερο αποδοτικές αντιπαλές μονάδες κεφαλαίου. Παρουσιάζονται έτσι τα μονοπώλια και τα τραστ, των οποίων ο ανταγωνισμός για αγορές μειώνεται σε μεγάλο βαθμό, ενώ όσο περισσότερο αποτελεσματικό είναι το μονοπώλιο τόσο υποσκάπτει την "εσωτερική φύση του κεφάλαιου". Ο Μαρξ ήδη από τον 19ο αιώνα παρατηρούσε ότι "η δύναμη της έλξης που προωθεί την συνένωση των επιμέρους κεφαλαίων, η τάση για συγκέντρωση, είναι σήμερα πιο έντονη παρά ποτέ".(5) Το 1890 ο Ένγκελς τόνιζε ότι "ο παλιός κομψός για ελευθερία του ανταγωνισμού έφτασε στο τέλος-του και πρέπει ο ίδιος να αναγγείλει την φανερή, σκανδαλώδη χρεοκοπία-του ...Ο ανταγωνισμός σε μερικούς κλάδους αντικαταστάθηκε από μονοπώλια ...Γιατί, τι θα πει ιδιωτική καπιταλιστική παραγωγή, Παραγωγή από ένα και μόνο επιχείρημα, που όμως τείνει να γίνει εξαίρεση. Καπιταλιστική παραγωγή από ανώνυμες εταιρίες δεν είναι πια ιδιωτική παραγωγή, αλλά παραγωγή για τον συνεταιρικό λογαριασμό πολλών. Και όταν από τις ανώνυμες εταιρίες περάσουμε στα τραστ που εξουσιάζουν και μονοπωλούν ολοκληρωμένους βιομηχανικούς κλάδους, βλέπουμε ότι εκεί παύει όχι μόνο η ιδιωτική παραγωγή, αλλά και η έλλειψη σχεδίου".(6)

Στην σύγχρονη πραγματικότητα η ίδια η φύση του ανταγωνισμού αλλάζει. Οι γιγαντιαίες εταιρίες δεν ανταγωνίζονται μόνο μειώνοντας τις τιμές των προϊόντων τους, αλλά με κάθε μέσον, όπως τον έλεγχο των πρώτων υλών, τις μεθόδους

προώθησης των πωλήσεων, τη διαφήμιση, τα δασμολογικά τείχη, την πρόσβασή-τους σε κρατικά έργα κλπ. Έτσι, η έλλειψη προγραμματισμού και η ανεξάρτητη ατομική παραγωγή εμφανίζονται μόνο σαν ένα στάδιο ανάπτυξης του καπιταλισμού. Έχουμε το φαινόμενο όπου, στο εσωτερικό κάθε μονάδας κεφαλαίου υπάρχει σχεδιασμός (όπως δείχνει και η εξέλιξη στο μανιτζμεντ και την πληροφορική). Όμως, η αναρχία του συστήματος σαν σύνολο συνεχίζεται.

Χωρίς τα παραπάνω είναι αδύνατο να καταλάβουμε την εκπληκτική αύξηση του ρόλου του καπιταλιστικού κράτους. Η ανάπτυξη του μεγέθους των κεφαλαίων συμβαδίζει με την ανάπτυξη του κράτους. Στην διάρκεια του 20ου αιώνα κυριαρχεί ο κρατικός παρεμβατισμός, η προσπάθεια του κράτους να ελέγξει ή ακόμα και να "σχεδιάσει" την εθνική οικονομία. Σε πολλές χώρες που δύσκολα θα μπορούσε κανείς να χαρακτηρίσει σαν "κομμουνιστικές" όπως η Βραζιλία ή η Σιγκαπούρη το κράτος κατέχει ή ελέγχει τεράστιους (και οπωσδήποτε τους πιο ζωτικούς) τομείς της οικονομίας. Ακόμα και όπου η καθαυτό κρατικοποιήσεις είναι ελάχιστες, όπως στην Ιαπωνία και τις ΗΠΑ, το κράτος δια μέσου των επιχορηγήσεων, των φορολογικών απαλλαγών, των συμβολαίων με βιομηχανίες όπλων κλπ, παίζει σημαντικότατο ρόλο.

Αυτές οι εγγενείς στάσεις του καπιταλισμού εντοπίστηκαν ήδη από το 1915 από τον Μπουχάριν:

"Η συγκέντρωση και η συγκεντροποίηση του κεφαλαίου, τελικά, κατέληξαν στο σχηματισμό των "τραστ". Ο ανταγωνισμός ανέβηκε σε ανώτερα επίπεδα... Κάποια στιγμή έρχεται η ώρα όπου ο ανταγωνισμός σταματά σ' ένα ολόκληρο κλάδο παραγωγής. Όμως, ο πόλεμος για το μοίρασμα της υπεραξίας γίνεται σκληρότερος... Η διαδικασία συγκέντρωσης προχωρεί ραγδαία. Οι εταιρίες στην βιομηχανία και στις Τράπεζες συνενώνουν ολόκληρη την "εθνική" παραγωγή, παίρνουν την μορφή μιας υπερ-εταιρείας που μετατρέπεται έτσι σ' ένα κρατικό καπιταλιστικό τραστ. Ο ανταγωνισμός πλησιάζει το ανώτερο στάδιο ανάπτυξής του. Ελλοιώνεται στο ελάχιστο "εντός των τειχών" των εθνικών οικονομιών, μόνο και μόνο για να εκραγεί στις μεταξύ τους διαμάχες... Η συγκρούση αναμεσα σε κρατικοκαπιταλιστικά τραστ καθορίζεται αρχικά από τη σχέση ανάμεσα στις στρατιωτικές τους δυνάμεις, γιατί αυτές οι δυνάμεις μιας χώρας είναι το τελευταίο καταφύγιο των αντιμαχόμενων εθνικών ομάδων". (7)

Είναι πραγματικά μια από τις τραγικές ειρωνίες που επιφυλάσσει η ιστορία, αλλά τα λόγια του Μπουχάριν αντιστοιχούν σ' αυτό που επρόκειτο να συμβεί στην ίδια τη Ρωσία. Αυτό που κυρία δένει τη Ρωσία στο παγκόσμιο καπιταλιστικό σύστημα, είναι ο στρατιωτικός ανταγωνισμός, ο ατέλειωτος αγώνας δρόμου των στρατιωτικών εξοπλισμών.

Ανταγωνισμός εξοπλισμών και Ρωσία

Στη Ρωσία η υποταγή της κατανάλωσης στη συσσώρευση πήρε την πιο ακραία-της μορφή. Την εποχή του πρώτου πεντά-χρονου πλάνου η συσσώρευση ήταν ψηλότερη από κάθε άλλη αναπτυγμένη καπιταλιστική χώρα. Δρώντας σαν πρακτορας αυτού του παραγωγικού στοχού, η γραφειοκρατία ξεπήδησε σαν ο συλλογικός καπιταλιστής, ακολουθώντας τον ρυθμό της οικονομίας που αποχτούσε όλα τα χαρακτηριστικά των γιγαντιαίων εταιρειών της Δύσης με την οποία η Ρωσία έπρεπε να ανταγωνιστεί.

Αν η Ρωσία μπορούσε να ιδωθεί ανεπηρέαστη από όλο τον υπόλοιπο κόσμο, θα ήταν πολύ δύσκολο να εξηγηθεί η κοινωνική δομή-της μόνο με τους νόμους του καπιταλισμού. Η χώρα θα ήταν σαν μια γιγαντιαία εταιρεία, όπου το κράτος θα ήταν διαχειριστής και κάτοχος όλων των μέσων παραγωγής. Κατά τον Τόνυ Κλίφ "ο καταμερισμός εργασίας μέσα στην ρωσική κοινωνία είναι ουσιαστικά το ίδιο είδος καταμερισμού που υπάρχει μέσα σ' ένα μοναδικό εργοτάξιο".(8) Απομύ-νωμένη από τον υπόλοιπο κόσμο, τα χαρακτηριστικά της οικονομίας-της θα ήταν κρατική ιδιοκτησία των μέσων παραγωγής και η παραγωγή αξιών χρήσης σκοπός της παραγωγικής διαδικασίας. Αυτά τα δυο παραπάνω δεδομένα είναι χαρακτηριστικά και ενός εργατικού κράτους. Όμως, μόνο με βάση αυτά, η Ρωσία θα μπορούσε να παρομοιαστεί με την Αίγυπτο των Φαραώ και τους αρχαίους πολιτισμούς της Ασουρίας και της Κουιάδας του Ινδού. Και μάλιστα, όχι μόνο σ' αυτά τα δυο σημεία, αλλά και στην ύπαρξη μιας ιεραρχικής ταξικής κοινωνίας, όπου οι ίδιοι οι παραγω-γοί δεν ελέγχουν την παραγωγή.

Όμως, η Ρωσία δεν είναι, ούτε ήταν ποτέ, μια οικονομική μονάδα ανεπηρέαστη από την παγκόσμια οικονομία. Η ανάγκη της επιβίωσης του "σοσιαλισμού σε μια χώρα" είχε σαν συνέ-πεια την ενσωμάτωση στο παιχνίδι των εξοπλιστικών ανταγωνισμών και κατά συνέπεια την κυριαρχία της βαριάς βιομη-χανίας και την κατεύθυνση της οικονομίας προς την συσσώ-ρυση. Π.χ. στην παραγωγή μηχανημάτων, που πιθανότατα είναι ο καλύτερος δείκτης ανάπτυξης της συσσώρευσης, ή-δη το 1932 το ποσοστό σιδήρου και χάλυβα που χρησιμο-ποιούν για την παραγωγή όπλων ήταν 46%. Από το 1938 το ποσοστό ανέβηκε στα απίστευτο ύψος του 96%, ενώ η πα-ραγωγή άλλων μηχανημάτων είχε σταματήσει ουσιαστικά. Η συσσώρευση στην προπολεμική περίοδο κυριαρχήθηκε από τον ανταγωνισμό με την Δύση.

Αυτό ίσχυσε ακόμα περισσότερο στην μεταπολεμική Ρωσία. Μεταξύ 1950 και 1965, απορροφήθηκε στους εξοπλισμούς σχεδόν το διπλάσιο ποσοστό του εθνικού εισοδήματος από εκείνο που ξοδεύτηκε για εξοπλισμούς στην δεκαετία του 1930, ενώ το ποσοστό που συσσωρευτηκε συνολικά στην οι-κονομία παρέμεινε αμεταβλητό. Η λογική του παγκόσμιου καπιταλισμού παρασέρνει τα πάντα στο διάβα-της. Αν η Ρωσία είναι σαν ένα μεγάλο εργοστάσιο, οι νόμοι της καπι-ταλιστικής ανάπτυξης που καθορίζουν τις πράξεις και των άλ-λων εταιρειών θα ισχύουν και για την πραγματική συμπερι-φορά της ΕΣΣΔ-Α.Ε.

Το βασικό επιχείρημα αυτών που υποστηρίζουν ότι η Ρω-σία δεν είναι καπιταλιστική είναι το ότι η εσωτερική αγορά-της δεν στηρίζεται στον ανταγωνισμό των προϊόντων. Με λί-γα λόγια, ότι δεν υπάρχει εμπορευματική παραγωγή, δεν υ-παρχουν αξίες ανταλλαγής αλλά αξίες χρήσης, δεδομένου του κεντρικού σχεδιασμού της οικονομίας

Ένα βασικό χαρακτηριστικό του καπιταλιστικού τρόπου παραγωγής είναι η γενικευμένη εμπορευματική παραγωγή. Αυτό δεν έχει να κάνει καθόλου με το αν υφίσταται πλήρης

ανταγωνισμός, δηλαδή μια κατάσταση όπως του βρετανικού καπιταλισμού του 19ου αιώνα, όπου κάθε κλάδος παραγω-γής διαιρείται σ' ένα αριθμό ανταγωνιστικών επιχειρήσεων η μεμονωμένων παραγωγών από τους οποίους κανείς δεν κυ-ριαρχεί στον αντίστοιχο τομέα

Σύστημα γενικευμένης εμπορευματικής παραγωγής είναι αυτό που δεν υπάρχει συνολικός κοινωνικός έλεγχος της παραγωγής και η οικονομία διαιρείται σε ένα αριθμό ανταγωνιστικών παραγωγικών μονάδων. Δεν ενδιαφέρει αν η σχετική οικονομία είναι μια επιμέρους χώ-ρα ή ολόκληρος ο κόσμος, ή αν η παραγωγική μονάδα είναι μια οικογενειακή επιχείρηση ή ένα κρατικό κεφάλαιο.

Αν η Ρωσία δεν μπορεί να χαρακτηριστεί καπιταλιστική επειδή η παραγωγή οργανώνεται από το κράτος —με καθο-ριστικό συντελεστή την πίεση των στρατιωτικών ανταγω-νισμών— τότε και πολλοί τομείς της δυτικής καπιταλιστικής οικονομίας θα μπορούσαν να μην είναι και αυτοί ...καπιταλιστι-κοί, μιας και αυτοί παράγουν σύμφωνα με προκαθορισμένα από το κράτος "πλάνα", χωρίς να αντιμετωπίζουν ανταγωνι-σμό. Στην περίπτωση των τομέων βιομηχανίας όπλων αυτό ισχύει ολοκληρωτικά. Επίσης το ίδιο συμβαίνει και σε καιρούς εμπόλεμης κατάστασης όπως στον Β' Παγκόσμιο Πόλεμο.

Είναι χαρακτηριστικό ότι συνήθως μια παραγωγική μονάδα στον κρατικό τομέα ή σ' ένα μονοπώλιο παράγει, όχι για την αγορά, αλλά για άλλα τμήματα της ίδιας της επιχείρησης, σύμ-φωνα με προκαθορισμένες κατευθυντήριες γραμμές. Ένα μεμονωμένο εργοστάσιο μπορεί να μην παράγει προϊόντα για ανταλλαγή, αλλά για χρήση από άλλα εργοστάσια του ι-δίου συγκροτήματος.

Όμως, όλα τα διαφορετικά στάδια της παραγωγής τείνουν να υπακούσουν στους νόμους του καπιταλισμού. Οι εξωτε-ρικές σχέσεις της παραγωγικής μονάδας (εργοστάσιου, μονοπώλιου, πολυεθνικής, κρατικής επιχείρησης, εθνικής οικονομίας) προς την υπόλοιπη οικονομία μεταμορφώνουν τα διάφορα στάδια εσωτερικής παραγωγής σε στάδια κα-πιταλιστικής παραγωγής.

Αλλά όταν δυο σύνολα "αξιών χρήσης" συγκρίνονται και μετρούνται το ένα σε σχέση με το άλλο, παύουν να είναι απλά και μόνο αξίες χρήσης. Αρχίζουν να συμπεριφέρονται σαν ανταλλακτικές αξίες, γιατί η αξία-τους δεν εξαρτάται από τις εγγενείς-τους ιδιότητες, αλλά από τη ν σχέση-τους με την παραγωγή σ' ολόκληρο το καπιταλιστικό σύστημα.

Είναι χαρακτηριστικό ότι, όταν η ρωσική γραφειοκρατία μιλάει για ρυθμούς ανάπτυξης, είναι ρυθμοί σε σύγκριση με τη Δύση. Η ανησυχία δεν είναι για την αποδοτικότητα της ερ-γασίας αυτής καθ αυτής αλλά σε σχέση με την Δύση. Βασα-νίζονται από το χαμηλό επίπεδο εκσυγχρονισμού και τεχνο-λογίας, παλι σε σύγκριση με την Δύση. Σε όποιον απομένει κα η ελαχιστή αμφιβολία για τα παραπάνω, οι τελευταίες το-ποθετήσεις του Γκορμπάτσωφ έρχονται σαν καταπέλτης. Όλος ο λόγος-τους στην ολομέλεια της Κεντρικής Επιτροπής και στο Συνέδριο είχε σαν κέντρο τη σύγκριση με τη Δύση

Η τοποθέτησή-μας ότι στη Ρωσία επικρατεί εμπορευματική παραγωγή έχει συνεπείς και στη φύση των σχέσεων ερ-γασίας. Είναι εύκολο να υποθέσουμε ότι από τη στιγμή που δεν υπάρχει παρα "έναν" εργοδοτή, το κράτος, η εργατική δύναμη παύει να είναι εμπορεύμα. Αυτό σίγουρα δεν ισχύει από τη στιγμή που θεωρήσουμε την Ρωσία ενταγμένη στον παγκόσμιο καπιταλιστικό καταμερισμό εργασίας. Όμως, ακο-μα κι αν δούμε την ΕΣΣΔ "εσωτερικά" θα παρατηρήσουμε ότι κυριαρχεί η μισθωτή εργασία.

Για ευκολία παραλληλίσουμε την ΕΣΣΔ μ ένα "μεγάλο ερ-

γυστάσιο", αλλά η ΕΣΣΔ είναι μια εθνική οικονομία, ένα σύστημα διαφορετικών παραγωγικών δραστηριοτήτων και επομένως αντιμετωπίζει το πρόβλημα του καταμερισμού της εργατικής δύναμης ανάμεσα στους διάφορους παραγωγικούς τομείς. Αν η κυρίαρχη μέθοδος γι' αυτόν τον καταμερισμό ήταν ο βίαιος καταναγκασμός, τότε δεν θα είχαμε μισθωτούς εργάτες, αλλά κρατικούς δούλους. Η ίδια η ρώσικη άρχουσα τάξη θα έπαιρνε το χαρακτήρα του δουλοκτητή. Στην περίοδο του Στάλιν, αυτό συνέβαινε σε μεγάλο βαθμό (στρατόπαιδα καταναγκαστικής εργασίας, βίαια κολλεκτιβοποίηση αγροτών στα κολχόζ), χωρίς όμως και πάλι να αποτλεί την κυρίαρχη μέθοδο καταμερισμού. Όμως, μετά τον Κρούτσεφ η καταναγκαστική εργασία περιθωριοποιήθηκε, ακριβώς γιατί ο βίαιος εργασιακός έλεγχος του Στάλιν δεν μπορούσε με τίποτα να εξασφαλίσει μια παραγωγικότητα που να πλησιάζει αυτή της Δύσης. Ο καταναγκασμός είναι κυρίαρχο οικονομικό (μισθωτοί εργάτες) και όχι φυσικός (δούλοι). Σήμερα στην ΕΣΣΔ, οι επιχειρήσεις ανταγωνίζονται για εργάτες, δίνουν πριμ που πολλές φορές έρχονται σε αντίθεση ακόμα και με τα κεντρικά καθορισμένα στάνταρ. Οπωσδήποτε, οι Ρώσοι εργάτες στερούνται το δικαίωμα της συνδικαλιστικής οργάνωσης, αλλά αυτό συμβαίνει και στην Χίλη ή την Ν Κορέα.(9)

Οι εσωτερικές αντιφάσεις του Κρατικού καπιταλισμού

Αν από καθαρά οικονομική άποψη η Ρωσία μοιάζει με μια γιγαντιαία εταιρεία, οι αντιφάσεις του καπιταλισμού θα πρέπει να παρουσιάζονται κι εκεί. Με άλλα λόγια, θα έχουμε μια αντιστοίχη εμφάνιση οικονομικών κρίσεων.

Όμως, θα ρωτούσε κάποιος, πού βρίσκεται το "κέρδος" στην ΕΣΣΔ, έτσι ώστε η πτώση του μέσου ποσοστού κέρδους να γίνεται η αιτία της κρίσης. Στην ανάλυση μας τονίσαμε ότι δεν καθορίζεται μια γραφειοκρατική κρατικοκαπιταλιστική οικονομία από μεμονωμένες μονάδες κεφαλαίου, αλλά από την συνολική ανάλυση της συσσώρευσης έτσι, ώστε να ανταποκρίνεται στις ανάγκες του παγκόσμιου καπιταλισμού. Με βάση αυτή τη λογική, το αντίστοιχο του κέρδους σε μια τέτοια κοινωνία, είναι "ο ρυθμός ανάπτυξης της εθνικής οικονομίας" ή ο λόγος προϊόντος προς επένδυση (που οπωσδήποτε δεν είναι ταυτόσημος με το ποσοστό κέρδους αλλά η τάση που προσδιορίζει κινείται προς την ίδια κατεύθυνση).

Όμως, στον γραφειοκρατικό κρατικό καπιταλισμό υπάρχουν ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της κρίσης που δεν μπορούν να αγνοηθούν. Είναι γνωστό ότι η ραγδαία συσσώρευση οδηγεί σε ελπίδες πρώτων υλών και εργασίας - κύρια εξειδικευμένης. Αυτές οι ελπίδες μπορούν να αντιμετωπιστούν με μια ύφεση στο ρυθμό ανάπτυξης. Όμως, στη Ρωσία μέχρι τη δεκαετία του '50, υπήρχε άφθονη υποαπασχολούμενη εργασία, έτσι ώστε οι επενδύσεις να είναι επικερδείς και η πρωταρχική συσσώρευση να συνεχίζεται. Ακόμα η διαρκής οικονομία των εξοπλισμών, εκτός από κύρια πηγή ανταγωνισμού με την Δύση, καθυστέρουσε ταυτόχρονα και την εμφάνιση της κρίσης (δρώντας σαν μέσο καταστροφής κεφαλαίου και οδηγώντας έτσι σε πιο αργούς ρυθμούς πτώσης του ποσοστού κέρδους).(10)

Αλλά, οι διαφορές στην μορφή της κρίσης δεν περιορίζονται μόνο στα παραπάνω. Η γενική κρίση του κρατικού καπιταλισμού μπορεί να εξηγηθεί μόνο σε σχέση με την παγκόσμια οικονομία. Κι από την άποψη, η παγκόσμια οικονομία είναι έτσι γιατί διαμορφώθηκε σαν αποτέλεσμα των κρατικών κεφαλαίων (γραφειοκρατικών ή κρατικού παρεμβατισμού). Στην κρίση του ατομικού καπιταλισμού (του laissez

faire), αλλά και στην συγχρονή μορφή κρίσης η αιτία που υποβόσκει η μακροπρόθεσμη πτωτική τάση του μέσου ποσοστού κέρδους. Όμως, στην πρώτη, το αποτέλεσμα είναι η πτώση της ζήτησης, οπότε αρχίζει η υπερπαραγωγή, σταματούν οι επενδύσεις και καταρρέει η αξία του κεφαλαίου. Οι μικρότερες μονάδες απορροφούνται από τις δυναμικότερες σε τιμή ευκαιρίας. Αυτό αναδομεί το κεφάλαιο και έτσι μπορεί να λειτουργήσει ξανά. Το ποσοστό κέρδους προσωρινά ανακαμπτεται και ο κύκλος ξαναρχίζει.

Αλλά ακόμα σε μια αυξανόμενη "κρατική" παγκόσμια οικονομία σταματά να υπάρχει αυτός ο αυτόματος μηχανισμός που συνδέει την υπερπαραγωγή με την αναδομή του κεφαλαίου. Όσο περισσότερο "κράτος" τόσο μεγαλύτερο είναι το πρόβλημα.

Στην περίπτωση της ΕΣΣΔ, τα πράγματα γίνονται ξεκάθαρα. Το γραφειοκρατικό κράτος, όπως είδαμε, περνά από το πρώτο τμήμα του κύκλου, τη φάση της "υπερεπένδυσης". Αλλά, αντί να βασιστεί στον τυφλό ανταγωνισμό για τον καθορισμό των τομέων της οικονομίας που θα "κλείσουν" για να επιβιώσουν άλλοι εις βάρος τους, παρεμβαίνει και "αποκαθιστά" την ισορροπία σε μια διαφορετική βάση. Λίγο-πολύ είναι σε θέση να επιβάλει ποιοί τομείς "παγώνουν" και ποιοί θα επεκταθούν. Οι γραφειοκρατικές ντιρεκτίβες κα όχι η αγορά, καθορίζουν την μετακίνηση των εργατών και των πρώτων υλών.

Το αποτέλεσμα είναι ότι, αν και οι κρίσεις μειώνουν τους ρυθμούς ανάπτυξης και δημιουργούν αχρησιμοποίητη παραγωγική ικανότητα σε διάφορους βιομηχανικούς τομείς, δεν οδηγούν συνήθως σε πτώση του βιομηχανικού προϊόντος, κλείσιμο εργοστασίων και οπότεμες ανόδους της ανεργίας.

Αυτό δεν σημαίνει βέβαια, ότι ο κρατικός καπιταλισμός ξεφεύγει από την κρίση. Αντίθετα, χωρίς να "φαιίνεται" το αποτέλεσμα είναι ότι η οικονομία βρίσκεται σε μια κατάσταση μόνιμης στασιμότητας. Η συσσώρευση συνεχίζεται, αλλά όσο συνεχίζεται τόσο η γραφειοκρατία βρίσκεται αντιμέτωπη με την πτωτική τάση του ποσοστού κέρδους. Τελικά, η μείωση του ρυθμού ανάπτυξης εξακολουθεί, εστω κι αν η αναλογία

της βιομηχανίας που κατευθύνεται στην παραγωγή μεσών παραγωγής, στη συσσώρευση, μεγαλώνει.

Αλλά, με δεδομένα όλα τα παραπάνω, η κρίση των χωρών του γραφειοκρατικού κρατικού καπιταλισμού γίνεται εντονότερη, μετά το στενότερο δέσιμο τους με την παγκόσμια καπιταλιστική οικονομία. Η αποτυχία της "αυταρκείας" της απομόνωσης της οικονομίας από την ανταλλαγή με τον υπόλοιπο κόσμο ήταν προφανής, αφού χρειαζόταν να παρθούν όλα τα στοιχεία μιας μοντέρνας οικονομίας "εξ δίων πηγών", πράγμα που στα πλαίσια του σημερινού καταμερισμού εργασίας σημαίνει τεραστίο κόστος.

Οι συνέπειες του δανεισμού της Πολωνίας από τις δυτικές τραπεζές είναι περίττο να αναπτυχθούν. Η παγκόσμια καπιταλιστική κρίση καλύψε την ήδη στασιμη πολωνική οικονομία, εμφανίζοντας περα από τις ελλείψεις καταναλωτικών αγαθών ψηλές πληθωριστικές τάσεις σ' αυτά που ήδη ήταν διαθέσιμα. Η ίδια η ΕΣΣΔ, που προσπάθησε να παραμείνει "κλειστή" βασίζομενη στην μεγάλη εκτίσση βιομηχανική

της βάση και στο αποθέμα πρώτων υλών της, αναγκάστηκε να "ανοιχτεί" στη Δύση. Η ανάγκη της ανώτερης δυτικής τεχνολογίας δεν επιτρέπει "νάζια" στην σαφώς πιο καθυστερημένη σοβιετική οικονομία.

Το ότι ούτε η "αυταρκεία", ούτε ο γραφειοκρατικός σχεδιασμός, ούτε η διαρκής οικονομία των εξοπλισμών, μπορούν να συνεχίσουν να έχουν χρησιμότητα για την σύγχρονη ρωσική οικονομία, είναι φανερό και στους ίδιους τους γραφειοκράτες. Γι' αυτό προσπαθούν πια να μεταμορφώσουν τα χαρακτηριστικά της δυτικής οικονομίας στον κρατικό καπιταλισμό. Αυτή η προσπάθεια είναι εξίσου αντιφατική με τις προσπάθειες των δυτικών να λύσουν μια προηγούμενη περίοδο την κρίση, εφαρμόζοντας πιο ολοκληρωμένο σχεδιασμό. Και στις δύο περιπτώσεις προσπαθούν να επιλύσουν αντιφάσεις του παγκόσμιου καπιταλισμού, χωρίς να καταργήσουν τον καπιταλισμό. Και στις δύο περιπτώσεις προσπαθούν να πετύχουν το αδύνατο.



Ανατολικό Βερολίνο 1953

Πώς χάθηκε η επανάσταση;

Μέχρι τώρα θεωρήσαμε σαν δοσμένο το γεγονός της ύπαρξης στη Ρωσία μιας ταξικής κοινωνίας και προσπαθήσαμε να δώσουμε μερικά στοιχεία ανάλυσης για το τι εννοούμε ορίζοντας την ΕΣΣΔ σαν γραφειοκρατικό κρατικό καπιταλισμό. Παρακάτω θ' ασχοληθούμε με την ιστορική διαδικασία εμφάνισης και κυριαρχίας αυτής της γραφειοκρατικής τάξης, τα συμφέροντα που εκφράζει καθώς και τις επιλογές που καθώρισαν αυτή την ίδια, αλλά και την αριστερή εναλλακτική πρόταση στον Σταλινισμό.

Το 1917 η εργατική τάξη διάλυσε την εξουσία του καπιταλισμού στη Ρωσία. Η πρώτη νικηφόρα εργατική επανάσταση στον πλανήτη ήταν γεγονός. Η εμπειρία δεκαετιών πάλης του εργατικού κινήματος, η εμπειρία της Κομμούνας, του 1905, και οι θεωρητικές επεξεργασίες που ανάδειξαν, είδαν την πραγμάτωσή τους στην οπισθοδρομική ρώσικη τσάρικη κοινωνία. Ο πόλεμος, η φτώχεια και η μιζέρια των εκατομμυρίων αγροτικών μαζών, η ριζοσπαστικοποίηση του προλεταριάτου των πόλεων και η αδυναμία, όχι μόνο της τσάρικης αριστοκρατίας, αλλά και της αστικής τάξης ν' αντιμετωπίσει μια τέτοια κατάσταση έδωσαν τη δυνατότητα να προχωρήσει μια επαναστατική διαδικασία στην οποία κυρίαρχο και καθοριστικό ρόλο έπαιξε η οργανωμένη πρωτοπορία της εργατικής τάξης, το Μπολσεβίκικο Κόμμα. Η καταστροφή του αστικού κράτους η κατάληψη της εξουσίας από τα εργατικά συμβούλια, τα σοβιέτ, γινόντουσαν για πρώτη φορά η ζωντανή ελπίδα για τα εκατομμύρια εκμεταλλευόμενων και καταπιεσμένων μαζών σ' ολόκληρο τον κόσμο.

Όμως αν η ίδια η επαναστατική διαδικασία από τον Φλεβάρη ως τον Οκτώβρη του 1917 ήταν ραγδαία και αυσιαστικά αναίμακτη— η παγίωση της εξουσίας των σοβιέτ στην απομονωμένη αχανή Ρωσία αντιμετώπισε τέτοιες δυσκολίες που τελικά είχαν καταστρεπτικά αποτελέσματα για την ίδια την επανάσταση.

Η εξέγερση στις πόλεις δεν θα είχε πετύχει χωρίς την συνδρομή της —στην πλειοψηφία της αγροτικής— βάσης του στρατού. Η δυνατότητα που είχε η εργατική τάξη να παρασύρει την αγροτιά —σαν στρατιώτες ή σαν μουζικούς— πίσω της την πιο κρίσιμη στιγμή, ήταν αυτό που έκανε μοιραίο για τους εργάτες να κρατήσουν την εξουσία στις πόλεις. Όμως, οι τάξεις που πήραν μέρος στην απαλλοτρίωση της μπουζουαζίας και των γαιοκτημόνων, δεν είχαν πια κανένα μακροπρόθεσμο κοινό συμφέρον. Σε αντίθεση με την εργατική τάξη, που η ύπαρξή της στηριζόταν στην συλλογική δραστηριότητα, στην ύπαιθρο υπήρχε μια μάζα που μετά την κατοχύρωση της απαλλοτρίωσης της γης, μόνο εξωτερικά ερεθίσματα

μπορούσαν να την συνενώσουν με την εργατική εξουσία.

Το πρόβλημα της "δικτατορίας" των πόλεων πάνω στην ύπαιθρο, με δεδομένο τον μικρό, αλλά εξωφρενικά συγκεντρωμένο αριθμό εργατών (το συγκρότημα Πουτίλωφ είχε μόνο 40.000 εργάτες), έβαζε τα πρώτα προβλήματα στην παγίωση της εργατικής εξουσίας.

Στη βασική αυτή αντίφαση, ήρθαν φυσικά να προστεθούν και τα προβλήματα που προέκυπταν από τις προσπάθειες της αντεπανάστασης να επανακτήσει τη χαμένη της κυριαρχία.

Ο στρατός των Λευκοφρουρών, με τη βοήθεια των ιμπεριαλιστικών δυνάμεων, ξεκίνησε ένα μακροχρόνιο πόλεμο ενάντια στην εξουσία των σοβιέτ που έφτασε μέχρι και την εξωτερική επέμβαση των Αγγλογάλλων στην Κριμαία. Η εργατική τάξη βρέθηκε στην ανάγκη να συρθεί στις παγωμένες στέπες, μακριά από τους χώρους δουλειάς και συλλογικής δραστηριότητας, παλεύοντας κόντρα στην αντίδραση.

Αλλά και στις ίδιες στις πόλεις οι αλλαγές που συνέβαιναν συμπλήρωναν το μακρύ κατάλογο των αντιφάσεων της σοβιετικής δημοκρατίας στη Ρωσία. Οι καταστροφές απ' τον πόλεμο, η ίδια η επανάσταση και ο εμφύλιος που ακολούθησε έφεραν σε βαθιά κρίση την οικονομία της χώρας και κύρια την βιομηχανία. Το γεγονός ότι η βιομηχανική παραγωγή ήταν μόλις το 18% εκείνης πριν από τον Α' Παγκόσμιο Πόλεμο είναι ενδεικτικό. Ο λιμός που προκάλεσε αυτή η κρίση έσπρωξε πολλούς εργάτες προς την ύπαιθρο στις οικογενειές τους, όπου τουλάχιστον θα είχαν τη δυνατότητα να φάνε λίγο ψωμί. Είναι χαρακτηριστικό ότι πολλοί εργάτες κατέφυγαν στην άμεση ανταλλαγή των προϊόντων τους —ακόμα και κομματιών απ' τις μηχανές τους— με τρόφιμα απ' τους αγρότες.

Η ηγετική τάξη της επανάστασης βρέθηκε σε μια κατάσταση ραγδαίας αποσύνθεσης, όσον αφορά τους δεσμούς που ένωναν τα μέλη της. Τα εργοστάσια έμειναν με εργαζόμενους εντελώς ξένους μ' αυτούς που είχαν αποτελέσει τον πυρήνα της επανάστασης του 1917. Οι πιο αγωνιστές εργάτες βρέθηκαν φυσιολογικά στην πρώτη γραμμή του εμφύλιου πολέμου. Όσοι επέζησαν ανέλαβαν νευραλγικές θέσεις επίβλεψης της σοβιετικής εξουσίας. Τη θέση τους πήραν νεοφερμένοι αγρότες χωρίς καμιά σοσιαλιστική παράδοση.

Σ' αυτές τις συνθήκες αποκλεισμού του εργατικού κράτους ένα ερώτημα έγινε κρίσιμο για κάθε επαναστάτη: Ποιά θα ήταν η τύχη της επανάστασης, αν η τάξη που την έκανε, έπαυε να υπάρχει στην πραγματικότητα σαν επαναστατική τέτοια;

Το χάσιμο της επανάστασης στην Ευρώπη και η απομόνωση της Ρωσίας

Μέχρι το θάνατο του Λένιν, κανείς μέσα στο Μπολσεβίκικο κόμμα δεν τόλμησε να υποστηρίξει ότι θα μπορούσε η Ρωσία να χτίσει τον σοσιαλισμό μόνη της. Η θεωρία της Διαρκούς Επανάστασης όπως εκφραστήκε από τον Τροτσκι μετά το 1905, ήταν και το δεδομένο για κάθε επαναστάτη των αρχών του αιώνα. Όσον αφορά το σκελος της ανάγκης εξάπλωσης της επανάστασης ο Λένιν έγραφε: "Πάντα υπολογί-

ζουμε για την επιτυχία της επανάστασής μας σε μια διεθνή επανάσταση κι αυτό ήταν αναμφισβήτητο σωστό... πάντα τονίζαμε ότι...σε μια χώρα είναι αδύνατο να ολοκληρωθεί ένα τέτοιο έργο, όπως είναι μια σοσιαλιστική επανάσταση" (11)

Ο μεγαλύτερος υποστηρικτής του "σοσιαλισμού σε μια μόνο χώρα", ο Στάλιν έγραφε: "Μπορούμε να πετύχουμε και να εξασφαλίσουμε την νίκη του σοσιαλισμού σε μια μόνο χώρα

χωρίς τις συνδυασμένες προσπάθειες των προλεταρίων και των άλλων αναπτυγμένων χωρών, Ασφαλώς όχι. Οι προσπάθειες μιας και μόνο χώρας φτάνουν για την ανατροπή της αστικής τάξης.... Για τον τελικό όμως θρίαμβο του σοσιαλισμού, „χρειάζονται οι προσπάθειες των προλεταρίων αρκετών αναπτυγμένων χωρών“ (12)

(Βεβαία, στην δεύτερη έκδοση του παραπάνω κειμένου το αποσπάσμα αυτό έχει α ν τ ι κ α τ α σ τ α θ ε ί με το εξής: “Εχοντας εδρανώσει την εξουσία του και παίρνοντας την ηγεσία της αγροτίας, το προλεταριάτο της νικηφόρας χώρας μπορεί και πρέπει να κτίσει τη σοσιαλιστική κοινωνία....”) (13)

Τέσσερις μήνες μετά την επανάσταση, στις 7 Μάρτη 1918, ο Λένιν επαναλάμβανε: “Η απόλυτη αλήθεια είναι ότι χωρίς μια επανάσταση στην Γερμανία θα χαθούμε”.

Την εποχή που λεγόντουσαν τα παραπάνω, η επανάσταση στην Ευρώπη ήταν όχι μόνο επίκαιρη, αλλά και ορατή. Ο καπιταλισμός περνούσε παγκόσμια μια απ’ τις πλέον έντονες κρίσεις του και τα επαναστατικά μηνύματα έφταναν στη σοβιετική Ρωσία ανεπάλληλα.

Στην Γερμανία το 1918, αλλά και το 1921 και το 1923, στην Ουγγαρία το 1919, στο εξεγερμένο Τορίνο το 1921, στην Αυστρία, η εργατική τάξη εξεγείρονταν ενάντια στη καπιταλιστική κυριαρχία. Αλλά και πέρα από τα οξυμένα παραδείγματα που αναφέραμε, η Ρώσικη επανάσταση και το όραμα της γίνεται η βάση για το δυνάμωμα των επαναστατικών

οργανώσεων της εργατικής τάξης όπου υπήρχαν τέτοιες, η για την δημιουργία και το χτισίμο τους όπου δεν υπήρχαν. Η ρηξη με την σοσιαλδημοκρατία και η Τρίτη Διεθνής ήταν η έμπρακτη αποφασιστικότητα του προλεταριάτου να συντρίψει παγκόσμια τον καπιταλισμό που φαινόταν να παραιτείται.

Όμως, η επαναστατική αυτή περίοδος πέρασε με ριπή για το εργατικό κίνημα και ο καπιταλισμός φάνηκε ότι ήταν πολύ περισσότερο ευέλικτος απ’ ότι η εμπειρία είχε δείξει μέχρι τότε. Ο ρολός τη σοσιαλδημοκρατίας, η καθυστέρηση στην ρηξη με την 2η Διεθνή, τα λάθη των επαναστατών, είναι μερικοί από τους λόγους που η επανάσταση δε νίκησε στην Ευρώπη, (Σίγουρα το θέμα ξεφεύγει απ’ τα πλαίσια του άρθρου).

Το γεγονός είναι ότι στις αρχές της δεκαετίας του ‘20 η Σοβιετική εξουσία με όλα τα γνωστά εσωτερικά προβλήματα βρέθηκε απομονωμένη καθώς η επαναστατική παλίρροια έδινε την θέση της στην άμπωτη της καπιταλιστικής σταθεροποίησης.

Αυτό που αντιμετώπιζαν οι Μπολσεβίκοι ήταν η επιτυχία της εξωτερικής αντεπανάστασης στο να καταστρέψει την τάξη που είχε ηγηθεί της ρώσικης επανάστασης, α λ λ ά α φ ή ν ο ν τ α ς σ υ γ χ ρ ό ν ω ς α π ε ί ρ α χ τ ο τ ο ν κ ρ α τ ι κ ό μ η χ α ν ι σ μ ό π ο υ ε ί χ ε χ τ ί σ ε ι α υ τ ή η τ ά ξ η . Η επαναστατική εξουσία είχε επιβιώσει μιν, αλλά στην εσωτερική της σύνθεση γινότανουσιν ριζικές αλλαγές.

Απ’ την εξουσία των σοβιέτ στην εξουσία του Κόμματος

Η καταστροφή της εργατικής τάξης με την έννοια που αναφέραμε παραπάνω έκανε τους σοβιετικούς θεσμούς να πάρουν μια λειτουργία ανεξάρτητη από την τάξη που τους είχε δημιουργήσει. Η πρωτοπορεία της εργατικής τάξης, όντας διαλυμένη, έπρεπε να οργανωθεί και να κατευθυνθεί από ένα συγκεντρωτικό μηχανισμό ανεξάρτητο, έστω προσωρινά, από αυτήν την ίδια.

Σ’ όλα αυτά οι Μπολσεβίκοι δεν είχαν άλλη εκλογή. Περιμένοντας την επανάσταση στην Ευρώπη (ακόμα και το 1926 στην Βρετανία είχαμε την μεγάλη γενική απεργία), δεν μπορούσαν να παραδώσουν την εξουσία τους, μόνο και μόνο επειδή τη τάξη που αντιπροσώπευαν είχε διαλυθεί στον αγώνα να διαφυλάξει την ίδια της την εξουσία. Η εργατική τάξη δεν υπήρχε πιά σαν φορέας οργανωμένος συλλογικά, έτσι ώστε να είναι σε θέση να καθορίζει τα συμφέροντά της. Τα γεγονότα της Κροστάνδης ήλθαν να επικυρώσουν τα παραπάνω. Άσχετα από το γεγονός ότι τα αιτήματα των Κροστανδιανών ήταν πολύ περισσότερο η έκφραση της συμπεριεμένης από τις πολεις αγροτίας, παρά κάποια επαναστατική εργατική αντίσταση στους μπολσεβίκους (14) το ότι συνέβη ένα τέτοιο γε-

γονός ήταν ένας οινός. Ο καθοδηγητικός ρόλος της εργατικής τάξης διατηρήθηκε, όχι λόγω της ποιοτικά ανώτερης κοινωνικής της θέσης, αλλά με την φυσική βία. Και αυτή η βία δεν εξασκήθηκε άμεσα από οπλισμένους εργάτες, αλλά από το κόμμα, που ήταν δεμένο με την εργατική τάξη μόνο έμμεσα, μέσω ιδεολογίας και όχι άμεσα όπως τις μέρες το 17.

Η Νέα Οικονομική Πολιτική (ΝΕΠ), ήταν μια προσπάθεια να αποδεχτούν οι Μπολσεβίκοι πολλά απ’ τ’ αγροτικά αιτήματα, διατηρώντας ένα ισχυρό συγκεντρωτικό σοσιαλιστικό κράτος. Η ενθάρρυνση μιας περιορισμένης ελευθερίας στην ιδιωτική αγροτική εμπορευματική παραγωγή, αποσκοπούσε μακροπρόθεσμα στην αύξηση του ειδικού βάρους της εργατικής τάξης, με την έννοια ότι, η αναζωπύρωση της αγροτικής οικονομίας θα είχε αντίστοιχα αποτελέσματα και στην βιομηχανία, ενώ οι ίδιοι οι εργάτες θα είχαν τουλάχιστον εξασφαλισμένη φαγητό. Τα αποτελέσματα ήταν όμως πενιχρά. Η θέση των εργατών μειώθηκε όχι μόνο σε σχέση με τους αγρότες, αλλά και σε σχέση με τους “νεμπόν” (τους ανθρώπους της ΝΕΠ) και τους διευθυντές και διαχειριστές της βιομηχανίας.

Η γραφειοκρατική αντεπανάσταση

Μεσα σε τέτοιες συνθήκες αποδεκατισμού της ηγετίδας τάξης της επανάστασης, μέσα στο κομμα-κράτος αρχισε να εμφανίζεται και να εξελίσσεται ραγδαία ένα νέο στρώμα, η γ ρ α φ ε ι ο κ ρ α τ ι α.

Το 1920, επιχειρηματολογώντας πάνω στον ρόλο των εργατικών συνδικάτων, ο Λένιν έλεγε “Το πρόγραμμα του κομματός μας δείχνει ότι έχουμε ένα εργατικό κράτος με γραφειοκρατικές παραμορφώσεις”. Λίγο αργότερα στο συνέδριο του 1922 αναρωτιώταν: “Ας δούμε τι γίνεται στην Μόσχα Ποιος κυβερνά ποιόν; Οι 4700 υπεύθυνοι κομμουνιστές την μάζα

των γραφειοκρατιών η αντίστροφα, Δεν πιστεύω ότι μπορείτε να υποστηρίξετε με ειλικρίνεια ότι είναι οι κομμουνιστές αυτοί που καθοδηγούν. Δεν είναι οι καθοδηγητές, αλλά οι καθοδηγούμενοι”. Στα τέλη του 1922, περιεγράφε τον μηχανισμό σαν “δανεισμένο από τον τσαρισμό και ελάχιστα επηρεασμένο από τον σοβιετικό κόσμο”.

Η επιρροή της παλιάς γραφειοκρατίας από την οποία ήταν περικυκλωμένα τα μέλη του κομματός, διαπέρασε και το ίδιο το κόμμα. Ταυτόχρονα, η απομονωσή του από τις ταξικές δυνάμεις, σήμαινε ότι επρεπε να αυτο-επιβάλλει μια σιδερένια

πειθαρχία. Αυτή η απαίτηση για εσωτερική συνοχή, ευκολα εκφυλιστηκε σε μια αποδοχή γραφειοκρατικών τρόπων ελεγχου. Η γραφειοκρατία μέσα στο κόμμα εύκολα μπορούσε πια να παγιώνει τις θέσεις της, μπροστά στην ανυπαρξία εκείνων των τάξεων συνειδητών στοιχείων που θα εβάζαν φρένο στην αντεπανάσταση.

Αλλά πως είναι δυνατόν να υπάρξει μια κοινωνική αντεπανάσταση, να δημιουργηθεί και να επιβληθεί μια νέα άρχουσα τάξη, μέσα από μια "βαθμιαία διαδικασία; "Η σταδιακή μετάβαση από το εργατικό κράτος σ'ένα αντίστοιχο καπιταλιστικό δεν έρχεται σε αντίθεση με την βάση της θεωρίας του Μαρξ για το κράτος; Ο Τρότσκι έγραφε ότι "όποιος πιστεύει ότι η σοβιετική κυβέρνηση έχει σ τ α δ ι α κ ά αλλάξει από προλεταριακή σε αστική, απλά και μόνο, για να το πούμε έτσι, προβάλλει ανάποδα το φίλμ του ρεφορμισμού!"(15)

Όμως, τα πράγματα δεν είναι τόσο σχηματικά.

Μια περίπτωση που θα μπορούσε να είχε συμβεί είναι να προηγηθεί η πολιτική παλινόρθωση της οικονομικής (αν π.χ. οι Λευκοφρουροί και οι ιμπεριαλιστές ανέτρεπαν την σοβιετική εξουσία). Θα μπορούσε η οικονομική να προηγηθεί της πολιτικής (αν π.χ. τα αστικά στοιχεία που δημιούργησε η Νέα Οικονομική Πολιτική είχαν καταφέρει ν'αντρέψουν τους μπολσεβίκους).

Και στις δύο περιπτώσεις μια τέτοια μετάβαση πίσω στον καπιταλισμό δεν θα μπορούσε να γίνει σταδιακά. Όμως, όταν η γραφειοκρατία ενός εργατικού κράτους μεταβάλλεται σε άρχουσα τάξη, η οικονομική και η πολιτική παλινόρθωση είναι αδιάρρηκτα αλληλένδετες. Ο Τόνυ Κλίφ περιγράφει αυτή την διαδικασία ως εξής: "Το κράτος σταδιακά, αρχίζει να διαχωρίζεται από τους εργάτες και η σχέση του μ'αυτούς όλο και περισσότερο γίνονται σχέσεις καπιταλιστή εργοδότη προς εργάτες. Σε μια τέτοια περίπτωση, το γραφειοκρατικό

στρώμα που στην αρχή εμφανίζεται σαν μια ανωμαλία, σιγά-σιγά μεταβάλλεται σε τάξη που εκπληρώνει τα καθήκοντα καπιταλιστικών σχέσεων παραγωγής. Το σταδιακό, εξελικτικό ξεκομμα της γραφειοκρατίας από τον έλεγχο των μαζών, που συνεχίστηκε μέχρι το 1928, έφτασε στο στάδιο της επαναστατικής ποιοτικής αλλαγής με το Πρωτο Πεντάχρονο Πλάνο"(16)

Τα πράγματα γίνονται πιο ευκολα αν εξετάσουμε το πρόβλημα των μηχανισμών καταστολής. Το προλεταριατο συγκρούεται μ'αυτούς και πρέπει να τους καταστρέψει για να κερδίσει την εξουσία. Ο φανταρος πρέπει να συντρίψει τους ιεραρχικά ανώτερους του. Όμως, η γραφειοκρατία δεν χρειάζεται κάτι τέτοιο, γιατί απλούστατα έλεγχε ήδη αυτήν την μιλιταριστική ιεραρχία, όπως άλλωστε και την αστυνομία και την βιομηχανία. Δεν ήταν καν υποχρεωμένη ν'αποσπάσει τον έλεγχο του κρατικού μηχανισμού για να τον ευθυγραμμίσει με την οικονομική της κυριαρχία, κάτι που η αστική τάξη κατέφερε σε πολλές χώρες με μεγάλη επιτυχία χωρίς καμιά ξαφνική σύγκρουση. Το μόνο που έπρεπε να κάνει ήταν να ευθυγραμμίσει με τα συμφέροντά της μια πολιτική και οικονομική δομή που ήδη έλεγχε.

Βέβαια, αυτό δεν συνέβηκε και τόσο "σταδιακά". Υπήρξε μια σειρά ποιοτικών αλλαγών, που κάθε μία τους επιτυγχάνονταν μόνο μετά από μια άμεση σύγκρουση μ'εκείνα τα στοιχεία του κόμματος που, για τον οποιοδήποτε λόγο, ήταν ακόμα προσκολλημένα στην επαναστατική σοσιαλιστική παράδοση.

Αλλά, πριν περάσουμε σ'αυτές τις συγκρούσεις και στο τι έκφραζαν, ας προσδιορίσουμε καλύτερα τα κοινά συμφέροντα της κεντρικής γραφειοκρατίας που την προσδιορίζουν και σαν τάξη.

Η γραφειοκρατία σαν τάξη

Η έντονη υπανάπτυξη της Ρωσίας στην εποχή του ιμπεριαλισμού έβαζε πιεστικά το ζήτημα της εκβιομηχάνησης. Ο Λένιν είχε απόλυτο δικιο όταν δεν έβλεπε σαν κύριο κίνδυνο την στρατιωτική επέμβαση των ιμπεριαλιστικών δυνάμεων αλλά την οικονομική επίδραση του παγκόσμιου καπιταλισμού στην Ρωσία. Αν η επανάσταση στην Γερμανία ή σε κάποιες άλλες αναπτυσσόμενες χώρες είχε πετύχει, θα είχε εισρεύσει αβρόντα μέσων παραγωγής και ειδικευμένης εργασίας. Όμως, όταν η προοπτική της Ευρωπαϊκής επανάστασης άρχισε να εξανεμίζεται, η έμφαση ξέφυγε από την ανάγκη να εξαπλωθεί η επανάσταση και στράφηκε στην ανάγκη να κτιστεί ο "σοσιαλισμός σε μια μόνο χώρα". Η παραπάνω πορεία, όπως εκφραστηκε από τον Στάλιν και την αναδυόμενη γραφειοκρατία μετά το 1924, αντιτρέφει εντελώς την κατάσταση. Αφού η εκβιομηχάνιση στην Ρωσία θα γινόταν σε συνθήκες απομόνωσης, αυτό θα μπορούσε να επιτευχθεί μόνο με την απόσπαση της τερρατίας υπεραξίας που χρειαζόταν από τους αγρότες και τους εργάτες.

Μια τέτοια διαδικασία απαιτούσε ένα γιγαντιαίο τρομοκρατικό μηχανισμό, τέτοιο που να υποταξεί την κατανάλωση των μαζών στη λογική των αναγκών της συσσώρευσης.

Η γραφειοκρατία, σαν εκφραστής των στόχων της συσσώρευσης για την συσσώρευση, αποκτά κοινασυμφέροντα απέναντι στην εργατική τάξη, αρχίζει με λίγα λόγια να δρα σαν τον συλλογικό καπιταλιστή εργοδότη που στοχο έχει την όσο το δυνατόν μεγαλύτερη αντίληψη υπεραξίας. Αυτή η εσωτερική και εξωτερική σχέση είναι που καθορίζει την γραφειοκρατία σαν τάξη

Ο Λένιν έγραφε : "Τάξεις ονομάζουμε μεγάλες ομάδες ανθρώπων που διακρίνονται από την θέση που κατέχουν σ'ένα ιστορικά προσδιορισμένο σύστημα κοινωνικής παραγωγής, από την σχέση τους με τα μέσα παραγωγής (στις περισσότερες περιπτώσεις, ό χ ι ό μ ω ς π ά ν τ α , οι σχέσεις αυτές είναι καθορισμένες και διατυπωμένες σε νόμους), απ' τον ρόλο τους στο κοινωνικό σύστημα εργασίας και κατά συνέπεια απ' τις μεθόδους μέσω των οποίων παίρνουν το μερίδιό τους απ' τον εθνικό πλούτο που διαχειρίζονται..."(17)

Ο Μπουχάριν δίνει ένα σχεδόν παρόμοιο ορισμό : "Κοινωνική τάξη...είναι το άθροισμα ατόμων που παίζουν τον ίδιο ρόλο στην παραγωγή, έχουν την ίδια σχέση ως προς άλλα πρόσωπα που συμμετέχουν στην παραγωγική διαδικασία και αυτές οι σχέσεις μεταφράζονται παραλληλα και σε αναφορά με τους στόχους"(18)

Τους καπιταλιστές δεν τους καθορίζει η προσωπική καταναλωση, αλλά το συνολικό συμφέρον της συσσώρευσης μέσα απ' την αρπαγή της υπεραξίας. Η γραφειοκρατία στην Ρωσία, έχει ακριβώς ένα ομοιο συλλογικό συμφέρον απέναντι στην παραγωγική διαδικασία και την εργατική τάξη. Γι'αυτό ακριβώς η γραφειοκρατία είναι τάξη

Οα ήταν λάθος να την χαρακτηρίσουμε, όπως ο Τρότσκι, σαν καστα, γιατί η κάστα είναι μια νομικο-πολιτική ομάδα. Τα μέλη μιας καστας προέρχονται από διαφορετικές κοινωνικές τάξεις ή σε μια τάξη μπορεί να περιλαμβάνει άνθρωποι από διαφορετικές κάστες. "Η κάστα είναι αποτέλεσμα σχετικής ακινησίας της οικονομίας, ενώ η σταλινική γραφειοκρατία μεταβλήθηκε σε άρχουσα τάξη ακριβώς όταν η δυναμική της

ρώσικης οικονομίας βρισκόταν στο απαγείο της". (19) Χωρίς να κινδυνεύουμε να γίνουμε υπερβολικοί μπορούμε να πούμε ότι, η ρώσικη γραφειοκρατία, σαν μ ε ρ ι κ ή άρνηση της παραδο-

σιακής καπιταλιστικής τάξης, αποτελεί ταυτόχρονα την πιο γνήσια ενσάρκωση της ιστορικής αποστολής αυτής της τάξης. Είναι αναπόφευκτος ο εκφυλισμός της επανάστασης :



Τσεχοσλοβακία 1968

Ρώσοι στρατιώτες σε ασκήσεις. Ο ανταγωνισμός των εξοπλισμών δένει την Ρωσία στο παγκόσμιο καπιταλιστικό σύστημα.

Είναι αναπόφευκτος ο εκφυλισμός της επανάστασης;

Απ' όλα τα παραπάνω είναι ευκολο να φτασει κανείς στο απαισιόδοξο συμπέρασμα του αναγκαστικού εκφυλισμού κάθε επαναστατικής διαδικασίας. Σ' ένα μεγάλο βαθμό έχει δειχθεί ήδη το ποσο λάθος είναι ένα τέτοιο συμπέρασμα, αν ληφθεί υπ' όψη το γεγονός της ήττας της επανάστασης στην Ευρώπη. Έχουμε τονίσει επανηλλειμένα ότι αυτός ο βασικός καταλύτης του εκφυλισμού σε πρώτη φάση της σοβιετικής εξουσίας. Όμως, για να κάνουμε ένα βήμα πέρα πέρα, ας βάλουμε το ερώτημα ως εξής : Η πορεία της Σοβιετικής Δημοκρατίας ήταν δεδομένη προς τον κρατικό καπιταλισμό, αφού ηττήθηκε η επανάσταση στην Ευρώπη; Υπάρχει έδαφος για συμβιβασμούς μετά την επανάσταση;

Για να δούμε πιά συγκεκριμένα το ζήτημα θα πρέπει να γυρίσουμε πίσω στις συγκρούσεις - κλειδιά που διετελέστηκαν στη διαδικασία επιβολής της γραφειοκρατίας. Η σημαντικότερη απ' αυτές τις συγκρούσεις ήταν αυτή με την αριστερή αντιπολίτευση μετά το 1923. Τα βασικά της πλατφόρμας της αριστερής αντιπολίτευσης ήταν τρία:

1. Η επανάσταση μπορούσε να προχωρήσει μόνο με μετάθεση του βάρους από την γεωργία στην βιομηχανία, με σχεδιασμό της βιομηχανικής παραγωγής και φορολογική πολιτική συνειδητά σε βάρος του πλούσιου αγρότη.
2. Αυτή η βιομηχανική ανάπτυξη έπρεπε να συνοδεύεται από μια αυξανόμενη εργατική δημοκρατία, έτσι ώστε να μπει τέλος στις γραφειοκρατικές τάσεις του κόμματος και του κράτους.
3. Αυτά τα δύο θα μπορούσαν να διατηρήσουν τη Ρωσία σαν κοιτίδα της επανάστασης, αλλά μόνο υπό την προϋπόθεση της συνειδητής προσπάθειας για εξάπλωση της επανάστασης στο εξωτερικό.

Η γραφειοκρατία του Σταλιν, αφού αρνήθηκε σαν αντιαγροτική μια τέτοια πολιτική, αναγκάστηκε από την κρίση του 1928 να προχωρήσουν στην στροφή προς εκβιομηχάνιση, αλλά με μεθόδους βίαιας καταστολής κάθε επαναστάτη η εργα-

τη που αρνιόταν να υποταχθεί στην αρπαγή της υπεραξίας για χάρη της συσσώρευσης. Αυτό σημαίνει ότι το δεύτερο σκέλος της πλατφόρμας δεν πραγματοποιήθηκε ποτε

Όσο για το τρίτο σκέλος, που αποτελούσε το αλφα και το ωμεγα των Μπολσεβίκων μέχρι το 1923, απορριφθηκε τελείως μετά το 1925, δίνοντας την θέση του στην εκπλήρωση του κτισίματος "του σοσιαλισμού σε μια μόνο χώρα".

Η ειδοποιός διαφορά ανάμεσα στην άποψη της αριστερής αντιπολίτευσης και της γραφειοκρατίας δεν είναι "περισσότερη ή λιγότερο εκβιομηχάνιση". Τα μέτρα που παίρνονται σε φάση επαναστατικής ύφεσης (όπως η Νέα Οικονομική Πολιτική) δεν έχουν αναγκαστικά "σοσιαλιστικό" χαρακτήρα. Το ουσιαστικό δεν είναι η ανάπτυξη της οικονομίας, αλλά η ανάπτυξη εκείνων των συνθηκών που θα εξασφαλίσουν την συνοχή, την συλλογικότητα και την αυτενέργεια της εργατικής τάξης. Η άποψη για ενίσχυση γενικά της "εθνικής οικονομίας" έχει σαν συνέπεια την βίαια κολλεκτιβοποίηση των αγροτών, το ισχυρό κατασταλτικό κράτος, την υποταγή της γενικευμένης κατανάλωσης της εργατικής τάξης στο καθήκον της βαρείας βιομηχανίας. Οι συμβιβασμοί (τύπου ΝΕΠ) είναι απαραίτητοι σε μια απομονωμένη δικτατορία του προλεταριάτου αλλά προς την κατεύθυνση του δυναμώματος της εργατικής τάξης και όχι για χάρη της αυτάρκειας οικονομικής ανάπτυξης.

Με βάση τα παραπάνω μπορούμε να πούμε ότι το πρώτο Πενταχρονο Πλάνο σηματοδότησε την επικράτηση της αντεπανάστασης. Ήταν για πρώτη φορά που η γραφειοκρατία προσπάθησε να δημιουργήσει ένα υποταγμένο προλεταριατο και να συσσωρεύσει κεφάλαιο με γοργο ρυθμό, να πραγματοποιήσει δηλαδή την ιστορική αποστολή της αστικής τάξης όσο γινόταν πιά γρήγορα. Κάτω απο τετοιες συνθήκες η συσσώρευση έβαζε επιτακτικά το καθήκον να εξαλειφθούν και τα τελευταία υπολείματα εργατικού ελέγχου στην παραγωγή, ν'

αντικατασταθεί η συναίνεση με την καταστολή, ν'ατομικοποιήσει την εργατική τάξη και να κατευθύνει την κοινωνικοπολιτική ζωή σ'ολοκληρωτικά προτυπα.

Η βίαια αντεπανάσταση πήρε την μορφή της εκκαθάρισης κάθε προσώπου ή πράγματος που μπορεί να θύμιζε τις μέρες του '17. Από τα 31 μέλη της Κεντρικής Επιτροπής του κόμματος μεταξύ 1918-1921 μόνο 8 πέθαναν από φυσικό θάνατο. Ένας δολοφονήθηκε από τους Λευκοφρουρούς, ένας ζούσε μέχρι τα τέλη της δεκαετίας του '70 και οι υπόλοιποι δολοφονήθηκαν άμεσα ή έμμεσα από τον Στάλιν. (Μόνο η Στάσοβα υπήρξε θύμα της σταλινικής τρομοκρατίας μα επέζησε).

Το πρώτο Π.Γ. του 1917 είχε 7 μέλη. Μόνο ο Λένιν και ο Στάλιν πέθαναν από φυσικό θάνατο. Οι άλλοι πέντε (Τρότσκι, Ζηνόβιεφ, Κάμενεφ, Σοκόλνικωφ, Μπουμπνύφ)

εκκαθαρίστηκαν με τον ένα ή τον άλλο τρόπο.

Εκατομμύρια βίαια κολλεκτιβοποιημένοι αγρότες και εργάτες σε καταναγκαστική εργασία έχασαν τη ζωή-τους στο βωμό της ραγδαίας εξέλιξης.

Στο εξωτερικό το εργατικό κίνημα διαλυόταν, στη Γαλλία, τη Γερμανία, την Ισπανία, αφήνοντας πίσω τους νεκρούς-του σαν τίμημα της προδοσίας του σταλινισμού που μετέτρεψε τα Κομμουνιστικά Κόμματα σε διεκπεραιωτές της εξωτερικής πολιτικής της Μόσχας.

Το έδαφος για να συκοφαντηθεί όλη η επαναστατική παράδοση δόθηκε μ' απλοχεριά στους ανά τον κόσμο αντιδραστικούς, καθώς το πρότυπο της "μεγάλης σοβιετικής πατρίδας" δεν αντανakλούσε τίποτε περισσότερο από ένα στιγμό ολοκληρωτικό καθεστώς.

Είναι «προδευτικός» ο Κρατικός Καπιταλισμός;

Συχνά προβαλλεται το επιχείρημα, ότι παρολα αυτά, ο κρατικός καπιταλισμός είναι προδευτικός, με την έννοια ότι προσέδωσε στις παραγωγικές δυνάμεις περιεχόμενο που ξεπερνά στα στενά καπιταλιστικά πλαίσια (εθνικοποιήσεις, σχεδιασμο κλπ.).

Ένα κοινωνικό καθεστώς που είναι απαραίτητο για την ανάπτυξη των παραγωγικών δυνάμεων και την προετοιμασία των υλικών προϋποθέσεων για μια ανώτερη κοινωνία, είναι προδευτικό. (Σαν προϋποθέσεις δεν εννοούμε την ταξική συνειδηση, τον υποκειμενικό παράγοντα κλπ κλπ γιατί τότε κάθε κοινωνικό καθεστώς θα είναι προδευτικό αφού η ίδια του η ύπαρξη αποδειχνει ότι δεν έχουν δημιουργηθεί ακόμα όλες οι προϋποθέσεις για την ανατροπή-του).

Μια στατική παρατήρηση θα μπορούσε να συμπεράνει ότι ο καπιταλισμός είναι "προδευτικός" για τις υπανάπτυχτες χώρες, βλέποντας αυτές τις χώρες απομονωμένες από τον παγκόσμιο καταμερισμό εργασίας. Όμως, το πρόβλημα που έχει να λύσει σήμερα η ανθρωπότητα, δεν είναι πως θα αναπτύξει παραπέρα τις παραγωγικές-της δυνάμεις, αλλά για

πιού σκοπό και κάτω από ποιές κοινωνικές σχέσεις θα τις χρησιμοποιήσει. Μ' αυτή την έννοια ο καπιταλισμός —όπως και ο κρατικός καπιταλισμός — όπου κι αν υπάρχει είναι αντιδραστικός. Μήπως ο κρατικός καπιταλισμός προχωράει πιο πολύ την προετοιμασία των συνθηκών για την επικράτηση του σοσιαλισμού, Μα, ο σχεδιασμός και η μεγάλη συγκέντρωση της εργατικής τάξης δεν σημαίνει τίποτα αφού οι εργάτες δεν είναι το υποκείμενο, αλλά το αντικείμενο τους.

Πανω απ' όλα ο γραφειοκρατικός κρατικός καπιταλισμός δεν προήλθε από κάποια "προδευτική" εξέλιξη του καπιταλισμού, αλλά αντιθετα από την καταστροφή και την αρνηση του νεκροθάφτη των καπιταλιστικών σχέσεων παραγωγής, του εργατικού κράτους. Σαν τέτοιος είναι περα για πέρα αντιδραστικός.

Η εργατική τάξη στην παλη-της για την ανατροπή της κοινωνίας, της εκμεταλλεύσης και της καταπίεσης θα έρθει σε σύγκρουση με τον καπιταλισμό σαν σύνολο —κρατικό και μη. Σ' αυτή την σύγκρουση είναι και οι δυο στον ίδιο βαθμό εχθροί-της.

ΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

1. Μάρξ, Grundrisse, σελ. 258, εκδόσεις Pelican 1974
2. Κ.Μαρξ, Κομμουνιστικό Μανιφέστο, σελ. 45,46, εκδ. Ηριδανός 1974
3. Κ.Μαρξ, Κεφάλαιο, Τόμος 1, σελ. 587,588
4. Κ.Μαρξ, Grundrisse, σελ. 414
5. Κ.Μαρξ, Κεφάλαιο, Τόμος 1, σελ. 612
6. Φ.Ένγκελς, Κριτική του Προγράμματος του Ερφούρτης, σελ. 74, εκδ. Κορότζη 1976
7. Ν.Μπουχάριν, Ο Ιμπεριαλισμός και η συσώρευση του κεφάλαιου
8. Τόνν Κλιφ, Κρατικός Καπιταλισμός στη Ρωσία, σελ. 214, εκδ. Παρουσία 1983
9. Μια πολύ ενδιαφέρουσα ανάλυση για την κινητικότητα της ρώσικης εργατικής τάξης είναι το άρθρο "Η εργατική τάξη της Ρωσίας" του Βίκτωρ Ζαλάφσκι που πρωτοεμφανίστηκε στο ιταλικό περιοδικό Mondoperaio Νο6 το 1978. Η ελληνική μετάφραση υπάρχει στο περιοδικό Αλληλεγγύη Νο4 (1984)

- 10.Ο ρόλος της διαρκούς οικονομίας των όπλων σαν εξισορροπητικός παράγοντας της κρίσης αναλύεται πλατιά στη Μαμή Νο5, στο άρθρο "Εξοπλισμοί και καπιταλιστική συσώρευση"
- 11.Ο Λένιν στις 6 Νοέμβρη 1920, Άπαντα τόμος 31
- 12.Στάλιν, "Θεωρία και πρακτική του Λενινισμού", έκδοση του ΚΚ Μ. Βρετανίας 1925
- 13.Στάλιν, "Ζητήματα Λενινισμού"
- 14.Το θέμα της Κροστάνδης δεν επιχειρείται να αναλυθεί εδώ πιο πλατιά εξαιτίας της γενικής φύσης αυτού του άρθρου.
- 15.Λ.Τρότσκι, "Σοβιετική Ένωση και η 4η Διεθνής"
- 16.Τόνν Κλιφ "Κρατικός Καπιταλισμός στη Ρωσία"
- 17.Β.Ι.Λένιν, Άπαντα τόμος 29
- 18.Ν.Μπουχάριν, "Ιστορικός Υλισμός"
- 19.Τόνν Κλιφ, "Κρατικός Καπιταλισμός στη Ρωσία" σελ. 178



Ο ρόλος της επαναστατικής οργάνωσης σήμερα

Οι οργανώσεις της Επαναστατικής Αριστεράς στην Ελλάδα που πεοέκυψαν την περίοδο της αντιχουντικής πάλης και της μεταπολίτευσης διαλύθηκαν κάτω από το βάρος μιας διπλής διαδικασίας: Απ' τη μια η γενική κίνηση της ελληνικής κοινωνίας σηματοδεύτηκε από τη μετάβαση από το κράτος της δεξιάς στην εξουσία του μπλοκ της Αλλαγής, του ΠΑΣΟΚ "και των άλλων δημοκρατικών δυνάμεων". Έτσι οι αυθόρμητες κινήσεις κοινωνικών χώρων, οι τάσεις και οι προσανατολισμοί κομματιών του κινήματος έξω απ' αυτά τα όρια υπήρξαν περιορισμένα, συγκυριακά και εξαιρετικά απομονωμένα. Απ' την άλλη, οι ίδιες οι οργανώσεις στη συγκρότησή τους ήταν παιδιά της εποχής-τους. Έκφραζαν μ' έναν ακραίο ίσως τρόπο, με μια αγωνιστική πλειοδοσία και διαθεσιμότητα, το αριστερό σκέλος του συνολικού "αντιφασιστικού—αντιιμπεριαλιστικού" μέσου όρου εκείνης της περιόδου. Έτσι

δεν μπόρεσαν να προβάλλουν μια σοβαρή και μακροπρόθεσμη αντίσταση στην υποταγή του μαζικού κινήματος του '75-'76 στις κοινοβουλευτικές προτεραιότητες σαν τακτική, στον εκσυγχρονισμό και την ανανέωση των συμμαχιών του καπιταλισμού σαν κυρίαρχο πολιτικό πρόγραμμα.

Από το '80 και μετά ο χώρος του "αριστερισμού" έχει αποσυρθεί από τις πολιτικές μάχες που έχουν σημασία, έχει εγκλωβιστεί σ' ένα ρόλο σχολιασμού των εξελίξεων. Οι πιο θετικές-του στιγμές είναι οι απόπειρες να ανοίξουν κάποια μέτωπα στα κινήματα κοινωνικής κριτικής. Απόπειρες που συνήθως εξαντλούνται μετά την ιδεολογική τοποθέτηση, το "άνοιγμα του ζητήματος" μέσα στην κοινωνία όπου άλλοι αναλαμβάνουν να διαχειριστούν τη συνέχεια και να δώσουν τις λύσεις και τους προσανατολισμούς (π.χ. γυναίκες, ομοφυλόφιλοι, στρατός κ.ο.κ.).

Επαναστατική αριστερά χωρίς επαναστατικές οργανώσεις;

Μέσα σ' αυτές τις συνθήκες πολιτικής απομόνωσης διαμορφώθηκαν και οι απαντήσεις που σήμερα δίνει αυτός ο κόσμος στο ζήτημα της οργάνωσης. Απαντήσεις που κινούνται γύρω από την προβληματική "από τις οργανώσεις—στο χώρο της επαναστατικής αριστεράς". Τα σχήματα που υιοθετούνται είναι επιτροπές πάνω σε συγκεκριμένα ζητήματα, χαλαρές συσπειρώσεις σε κάποιους χώρους, "στέκια" και περιοδικά προπαγάνδας ή αναζήτησης. Στις αρχές αυτές οι λύσεις θεωρήθηκαν λύσεις ανάγκης: Αφού δεν μπορούμε τώρα να χτίσουμε νέες επαναστατικές οργανώσεις, ας μείνουμε ενεργόι λειτουργώντας σε πιο χαλαρό επίπεδο. Σιγά-σιγά όμως η ανάγκη αρχίζει να κηρύσσεται ως αρετή. Σήμερα τα "χίλια λουλουδια" που έχουν ανθίσει στον κήπο του "χώρου" στην πλειοψηφία-τους θεωρούν πως μέσα από το εργατικό κίνημα μόνο ρεφορμιστικοί πολιτικοί σχηματισμοί μπορούν να προκύψουν, πως η προσπάθεια οικοδόμησης επαναστατικών οργανώσεων είναι ουτοπική ή ίσως και επικίνδυνη. Μια αντίστοιχη πορεία υπήρξε και στον χώρο των "ανεταχτών της αναγεννητικής αριστεράς" στον άλλο δηλαδή πολιτικό χώρο που όλα αυτά τα χρόνια εμείνε ασφυκτικά απομονωμένος.

Η βάση για την αλλαγή αυτών των μικρόπνοων και ρουτινιερικών αντιλήψεων, που δεν λογοδοτούν σε μια διαθεσιμότητα αλλαγής της κατάστασης των πραγμάτων αλλά σε μια απελπιστική προσπάθεια "διαίτησης" τους "είδους-μας", έρχεται για άλλη μια φορά από τα έξω. Η νέα οικονομική πολιτική του ΠΑΣΟΚ πυροδοτεί μια νέα συνολική κοινωνική αντιπαλότητα πίσω από τα πολλά λόγια αστοί και προλεταριοί έρχονται σε μια

περίπου άμεση σύγκρουση για το ποιός και σε τι βαθμό θα πληρώσει την κρίση. Η αυθόρμητη ανταπόκριση του εργατικού κινήματος στην πρόκληση που παίρνει τη διάσταση του ανταρτοπόλεμου των απεργιών που αντιμετωπίζει σήμερα η κυβέρνηση. Η πίεση των εργατών και η αποφασιστικότητα των καπιταλιστών και της κυβέρνησης αναγκάζουν τη συνδικαλιστική γραφειοκρατία και τα ρεφορμιστικά κόμματα της αριστεράς να κρατήσουν μια αμφιλεγόμενη στάση. Έτσι η αντίσταση των ρεφορμιστών αναγνωρίζει το κέντρο-της στην ερμαφρόδιτη έστω, στάση των '26 και των εργατικών κέντρων. Όμως αυτή η ισορροπία είναι προσωρινή. Η διπλή γλώσσα του Αντρέα "μασίγιο κατά των απεργιών—πρόταση διαλόγου στα κόμματα της αριστεράς" δείχνει τις δυνατότητες του ΠΑΣΟΚ να απογυμνώσει το εργατικό κίνημα από κάθε σημείο στήριξης και πολιτικής έκφρασης. Το κενό της αριστεράς στο συντονισμό και προσανατολισμό των εργατικών αγώνων μπορεί να γίνει το σημείο όπου θα κριθεί η έκβαση μιας μάχης που το εργατικό κίνημα δεν μπορεί να αποφύγει. Αυτό το κενό πρέπει να προσπαθήσουμε να καλυψουμε σήμερα που η εργατική αντίσταση δεν έχει καμφθεί γιατί αλλιώς θα αναγκαστούμε να το αντιμετωπίσουμε σε συνθήκες γενικευμένου συντηρητισμού όπου η προσπάθεια δεν θα έχει άλλο χαρακτήρα από την υπερασπίση της τιμής των όπλων.

Αυτή η πρόκληση των ημερών μοιάζει να ευαισθητοποιεί περισσότερο τον κόσμο των ανεταχτών της **ανανεωτικής**

αριστεράς. Είναι η πρώτη φορά από το '74 που οι "ανένταχτοι" μοιάζουν διατεθειμένοι να θέσουν την υπερηφανή ατομικότητά-τους υπο τη στέγη ενός φορέα και ανιόνται στη σχετική συζήτηση. Ο "Πολίτης" διαπιστώνει πως ευρωκομμουνισμός χωρίς ευρωκομμουνιστικό κόμμα δεν γίνεται και δηλώνει τη συμπάθειά-του "στους σύντροφους που τόσα χρόνια τραβούσαν κουπί στη γαλέρα της κομματικής οργάνωσης". Το μπλέξιμο του σχετικού χώρου βρίσκεται στο ότι αυτή η ευαισθητοποίηση συμβάλει τη στιγμή που η πλειοψηφία, μάλλον, των ευρωκομμουνιστών διαπιστώνει ότι δεν χρειάζεται άλλο το ευρωκομμουνιστικό κόμμα. Αλλά αυτό δεν μας αφορά άμεσα.

Στο χώρο της Ε.Α. η εμμονή στις αρχές —αλλά και στις συνθήκες— ήταν πάντα πιο σταθερή, οι άνθρωποι είναι πιο "δογματικοί". Έτσι ο χώρος αυτός εξακολουθεί να κινείται στην πεπατημένη, ενώ όλα έχουν αλλάξει από το φθινόπωρο και μετά. Σύντροφοι, αυτό που σήμερα έχουμε να κάνουμε μπορεί να παραλληλιστεί μόνο με αυτό που επιχειρήσαμε το '74-'75. Τότε προσπαθήσαμε να συνδεθούμε με το εργατικό κίνημα στη βάση ενός επαναστατικού υποκειμενισμού "θέλουμε και μπορούμε να κάνουμε την επανάσταση" —τώρα έχουμε περάσει μια έρημο απομόνωσης. Τότε το εργατικό κίνημα διεκδικούσε αυξήσεις και συνδικάτα με μια-αίσθηση αυτοπεποίθησης και σιγουρίας για τη νίκη —τώρα δίνει μια μάχη απλά αναποφευκτική και με πολύ δυσμενείς όρους. Όμως υπάρχουν και κάποιες άλλες διαφορές. Η ίδια η εξέλιξη του καπιταλισμού δεν έχει αφήσει άλλο "πολιτικό στάδιο" μπροστά-μας. Τότε απέναντι στις απεργίες ήταν ο Καραμανλής, σήμερα είναι η "σοσιαλιστική" κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ. Τότε η διεκδίκηση της αύξησης και του αμειωμένου πολιτικά είχε ένα θολό αντιδεξιό ορίζοντα —τώρα και η πιο απλή συνδικαλιστική μάχη πιέζεται να ολοκληρωθεί, να "μιλήσει" για βιωσιμότητες και παραγωγικότητες, για μοντελα εξόδου

απ' την κρίση, για το τι σοσιαλισμό ή τι προοπτική ονειρεύονται οι πρωταγωνιστές-της. Τότε τα ΚΚ συνδέθηκαν κι αυτά με τις απεργίες και κέρδισαν πολλούς από τους πιο προχωρημένους εργάτες —τώρα έχουν όλη την πίεση του "διαλόγου" με το ΠΑΣΟΚ που τα καταδικάζει σε αμφιλεγόμενη ή ανοιχτά αρνητική στάση απέναντι στο εργατικό κίνημα. Τότε είδαμε πολλές φορές συντρόφους-μας να μετακινούνται στα "μεγάλα κόμματα" της αριστεράς —τώρα το ΠΑΣΟΚ και το ΚΚΕ διαγράφουν ολόκληρες συνδικαλιστικές-τους οργανώσεις για αριστερίστικη στάση στο χώρο-τους. Αυτό που σήμερα παίζεται είναι η συγκρότηση ισχυρών και πολύ δμένων οργανώσεων της Επαναστατικής Αριστεράς. Και αυτό δεν το ισχυριζόμαστε σαν ευχή για το μέλλον του χώρου, αντίθετα το θεωρούμε ανάγκη του εργατικού κινήματος για να κρατήσει την μάχη της περιόδου. Γι αυτό θεωρούμε και πως αυτή η προοπτική είναι ρεαλιστική παρόλα τα "αντιθέτου φοράς" επιφαινόμενα.

Όσο για τα γενικά επιχειρήματα των βασικών "αντιγκρουπουσκουλικών" θεωρητικών του χώρου πιστεύουμε πως η τεχνική των κατασκευών κάπου έχει τα όριά-της. Κανένα κίνημα ποτέ και πουθενά δεν έδωσε σημαντικές μάχες χωρίς να αναδείξει και τις πολιτικές-του οργανώσεις, ξεπερνώντας τα χαλαρά και αναποτελεσματικά σχήματα ιδεολογικής προπαγάνδας που διαθέτουμε σήμερα. Ακόμα και ο αναρχισμός και η αυτονομία, τις φορές που έπαιξαν ρόλο μέσα στα μαζικά κινήματα, στηρίχτηκαν σε οργανώσεις που πολλές φορές ξεπεράσαν σε "μονολιθικότητα" και συγκεντρωτισμό τα πιο όθλια σταλινικά προτυπα.

Έτσι η σημερινή ανάγκη δεν είναι το να συζητάμε αν χρειαζόμαστε οργανώσεις, αλλά τι τύπου οργανώσεις και πως μπορούμε να τις αναπτύξουμε.

Τί τύπου οργάνωση χρειαζόμαστε σήμερα;

Στην πορεία κρίσης και διάλυσης των παλιών οργανώσεων της Ε.Α. μπορούμε να διακρίνουμε δυο βασικά σημεία αναγκαίας αυτοκριτικής. Απ' τη μια αυτές οι οργανώσεις συγκροτήθηκαν στη βάση ενός ιδεολογικού και πολιτικού πλαισίου που δεν αντιστοιχούσε στο επίπεδο ανάπτυξης του ελληνικού καπιταλισμού και δεν έδινε απαντήσεις στις σύγχρονες ανάγκες του εργατικού κινήματος. Απ' την άλλη, στα πλαίσια μιας ατελούς κρίσης με το ρεφορμισμό, αυτές οι οργανώσεις

χαρακτηρίζονταν από μια σταλινική αντιμετώπιση της σχέσης "μαζικό κίνημα — πολιτική οργάνωση". Αυτά τα δυο βασικά ζητήματα είναι τα πρώτα που πρέπει να απαντάει κάθε απόπειρα συμβολής στην ανασύσταση της Ε.Α.

Αν θέλαμε να εκφράσουμε συμπυκνωμένα την πρόταση της ΟΣΕ για την απάντηση σ' αυτά τα ζητήματα θα λέγαμε ότι είναι η πρόταση να προσανατολιστούμε ξανά στην κεντρικότητα της εργατικής τάξης.

Η προλεταριακή επανάσταση είναι το κέντρο του ιδεολογικού και πολιτικού μας λόγου απέναντι στο ΠΑΣΟΚ και το ΚΚΕ.

Στρατηγικά αυτό σημαίνει ότι προσδιορίζουμε ξανά τι σημαίνει για μας επανάσταση οριοθετώντας τα οράματά-μας από τους υπαρκτούς σοσιαλισμούς των ΚΚ και από τη Σοσιαλδημοκρατική διαχείριση του υπαρκτού κράτους. Με αναφορά τον επαναστατικό μαρξισμό προβαλλουμε ξανά την στρατηγική της ανατροπής του αστικού κράτους από την εξουσία της ίδιας της εργατικής τάξης σε αντιπαράθεση με όσους ισχυρίζονται ότι ο σοσιαλισμός ήδη βρίσκεται στην εξουσία και ότι χρειάζεται "στήριξη" ή "διεύρυνση". Η αντιπαράθεση αυτή ισχύει και απέναντι σε όσους απορρίπτουν το σοσιαλισμό με το ίδιο επιχειρημα, ότι δηλαδή σήμερα ο σοσιαλισμός είναι εξουσία και αποδεικνύει καθημερινά την

χρεωκοπία-του. Είτε πρόκειται για δεξιές κριτικές είτε για αριστερές, η απάντησή-μας ξεκινάει από την ίδια αφετηρία: Εμείς προσδιορίζουμε την αλλαγή της κοινωνίας και της ζωής-μας με αναφορά την εργατική τάξη, την κίνηση-της προς τη βίαιη ανατροπή του καπιταλισμού, προς την σοσιαλιστική επανάσταση.

Ο προσανατολισμός στην κεντρικότητα της εργατικής τάξης, όμως, δεν περιορίζεται μόνο σε κάποιες μακρινές στρατηγικές διαφοροποιήσεις από το σταλινισμό και τη σοσιαλδημοκρατία. Καθορίζει και τη σκοπιά ανάλυσης και εκτίμησης της σημερινής συγκυρίας γιατί μετράει τις ισορροπίες, τις τακτικές και τους ελιγμούς των πολιτικών δυνάμεων

και της εξουσίας μέσα από το πρίσμα της σύγκρουσης της εργατικής τάξης με το κεφάλαιο. Αυτή η οπτική γωνία δεν σταματάει μόνο στις πύλες των εργοστασίων, αλλά δίνει κριτήρια και εκτιμήσεις για όλα τα κινήματα και τις συγκυρίες που αντιμετωπίζουν, καθώς η καπιταλιστική διαχείριση προσπαθεί να αντιμετωπίσει την κρίση σε όλους τους κοινωνικούς χώρους. Έτσι, η συνολική εικόνα για το κίνημα δεν

είναι ένα άθροισμα από αυτόνομες αντιτάσεις χωρίς δεσμούς ή με σύνδεση από τα πάνω, αλλά μια συνθετική εικόνα που προβάλλει την ενότητα των κινήματων γύρω από τις κοινές αντικαπιταλιστικές αιχμές-τους. Μ' αυτά τα κριτήρια επιλέγουμε μέτωπα, στόχους, διεκδικήσεις στα εργοστάσια αλλά και στο φοιτητικό κίνημα, στην νεολαία, στις γυναίκες.

Η απελευθέρωση της εργατικής τάξης είναι έργο της ίδιας της τάξης

Σε όλη την ελληνική αριστερά, από το ΚΚΕ ως τον αριστερισμό και από το ΚΚΕσ ως τους αναρχικούς, η παλιά σταλινική αντίληψη της υποκατάστασης του "κοινωνικού" από το "πολιτικό" είναι κυρίαρχη. Με διαφορετικούς τρόπους σ' όλα αυτά τα ρεύματα συγχέεται η κοινωνική πρωτοπορία —τα αγωνιστικά κομμάτια που διαμορφώνονται σ' όλους τους κοινωνικούς χώρους και αντιστέκονται στις επιλογές του κεφαλαίου— με τη "πολιτική επιρροή" του κάθε κόμματος ή "χώρου". Για την ρεφορμιστική αριστερά η υποκατάσταση λειτουργεί με την υπαγωγή των αναγκών και των αγώνων των κοινωνικών πρωτοποριών στις κομματικές σκοπιμότητες, και την ολοκλήρωση αυτής της υπαγωγής σε συνολικό στρατηγικό πλαίσιο που βρίσκεται σε πλήρη ρήξη με τον μαρξισμό. (Το κόμμα "κάνει" την επανάσταση, το κόμμα παίρνει την εξουσία "για λογαριασμό" των εργατών κλπ). Για τον χώρο της επαναστατικής αριστεράς και του αναρχισμού η υποκατάσταση λειτουργεί με πιο χοντροκομμένους τρόπους: Εδώ και χρόνια τείνει να σταθεροποιηθεί μια "φυσική" ταύτιση μαζικού κινήματος—επαναστατικής πρωτοπορίας. ("Κίνημα είναι ότι μπορούμε να συμπαρασύρουμε στη δράση-μας", "όποιος δεν είναι αναρχικός είναι πράκτορας της εξουσίας", "άκρα αριστερά του κεφαλαίου" κλπ).

Η απελευθέρωση της εργατικής τάξης είναι έργο της ίδιας της εργατικής τάξης: Δεν πρόκειται για μια "αρχή" που αποκτάει σημασία σε επαναστατική περίοδο. Αντίθετα πρόκειται για μια επιλογή αποφασιστική για το χαρακτήρα της πολιτικής δράσης και της πολιτικής οργάνωσης εδώ και τώρα. Το "κίνημα" πρέπει να το ξαναδοούμε με όλο τον πλούτο, όλη τη ζωντάνια, όλη την αντιφατικότητα και όλες τις καθυστερήσεις που σημαίνει η αυθόρμητη αναπαραγωγή αγωνιστικών πρωτοποριών σ' όλους τους κοινωνικούς χώρους ενάντια στην εκμετάλλευση και την καταπίεση ανθρώπου από άνθρωπο. Βέβαια η σύγκλιση αυτών των πρωτοποριών σε μια αντικαπιταλιστική προοπτική δεν είναι αυτόματη. Για το πιο συνειδητό κομμάτι, για τους επαναστάτες, το νόημα της πολι-

τικής οργάνωσης και δράσης πρέπει να ξαναπροσδιοριστεί ακριβώς σ' αυτή τη βάση: σε άμεση αναφορά με τις αγωνιστικές πρωτοπορίες των κοινωνικών χώρων και τις ανάγκες-τους για συντονισμό και ενοποίηση των αγώνων, για πολιτική συζήτηση, ξεκαθάρισμα εκτιμήσεων, στόχων και τακτικής. Το πιο άμεσο περιεχόμενο μιας οργανωμένης παρέμβασης είναι το να συμβάλει βήμα το βήμα στη δυνατότητα αυτών των πρωτοποριών να στηρίζουν τις μάχες-τους.

Μια τέτοια αντίληψη για τη σχέση κοινωνικών πρωτοποριών—πολιτικών οργανώσεων σημαίνει μια απόπειρα συγκρότησης ριζικά διαφορετική απ' ότι έχει ως τα τώρα επιχειρηθεί από την Επαναστατική Αριστερά. Σημαίνει πλήρη ρήξη με τις "δεξιές" υποκαταστατικές αντιλήψεις, με τις σταλινικές απόψεις, που βλέπουν την οργάνωση σαν φωτισμένο καθοδηγητικό κέντρο που δεν έχει παρά να "πείσει" το υπόλοιπο κίνημα που "προς το παρόν διακατέχεται από οπορτουνιστικές αντιλήψεις". Σημαίνει όμως ταυτόχρονο οριστικό ξεπέρας και των "αριστερών" υποκαταστατικών αντιλήψεων, του άθλιου αριστεριστικού βολонταρισμού, που ταυτίζοντας "φυσικά" την επιρροή του χώρου της Άκρας Αριστεράς ή του αναρχισμού με το πραγματικό επίπεδο των κοινωνικών πρωτοποριών σχεδιάζει "μάχες" και "απαντήσεις" του κινήματος σκιαμαχώντας στο τρίγωνο Πολυτεχνείο—Εξάρχεια—Νομική.

Μια τέτοια αντίληψη σημαίνει πως το περιεχόμενο της πολιτικής δράσης, πως το νήμα για την οικοδόμηση επαναστατικών οργανώσεων, είναι μια μακροπρόθεσμη και συστηματική προσπάθεια σύνδεσης με τις αγωνιστικές πρωτοπορίες των κοινωνικών χώρων, επεξεργασίας μαζί-τους μιας τακτικής ανάπτυξης του μαζικού κινήματος, αντιμετώπιση του ρεφορμισμού και όλων των συντηρητικών προκαταλήψεων, κέρδιμα της πλειοψηφίας αυτών των πρωτοποριών σε μια επαναστατική αντικαπιταλιστική κατεύθυνση.

Όμως, σ' αυτό το σημείο αξίζει να γίνουμε πιο συγκεκριμένοι.

Τί καθήκοντα βάζει η προσπάθεια ανάπτυξης επαναστατικής οργάνωσης σήμερα.

Απ' όσα ως τα τώρα είπαμε είναι σαφές ότι για μας η οικοδόμηση επαναστατικής οργάνωσης σημαίνει μια προσπάθεια που απευθύνεται στην εργατική πρωτοπορία και τις αγωνιστικές πρωτοπορίες των άλλων βασικών "συμμάχων" κοινωνικών χώρων και επιχειρεί να συμβάλει στη φυσική—ιδεολογική και πολιτική—τους συγκρότηση. Η συγκεκριμενοποίηση μιας τέτοιας προσπάθειας σε άλλες εποχές θα ήταν κάτι αυτόνομο και δεδομένο. Όμως, σήμερα η συσσώρευση πολλών αρνητικών εμπειριών για τους "παλιούς" του χώρου, ή το απόλυτο κενό εμπειριών, συζήτησης, διαβάσματος των νέων συντρόφων που βγαίνουν από τους σημερινούς αγώνες, κάνουν απαραίτητο το να επιχειρήσουμε να περιγράψουμε τα βασικά σημεία μιας τέτοιας προσπάθειας. Έτσι με όλη τη σχηματοποίηση που ενέχει η περιγραφή μιας τόσο σύνθετης και ζωντανής πολιτικής δράσης, για μας προσπάθεια οικοδό-

μησης μιας επαναστατικής οργάνωσης σημαίνει:

α) Συμβολή στη φυσική διαδικασία εμφάνισης και αναπαραγωγής των κοινωνικών πρωτοποριών. Ένα καθήκον-αφετηρία για τους επαναστάτες είναι η υποστήριξη των άμεσων-αυθόρμητων διαδικασιών εμφάνισης και αναπαραγωγής των αγωνιστικών πρωτοποριών. Που σημαίνει υποστήριξη των απεργιών ή των άλλων κινητοποιήσεων, προβολή-τους, συζήτηση των εμπειριών κλπ.

Εδώ τα πράγματα δεν είναι τόσο απλά όσο φαίνονται, γιατί αν η Άκρα Αριστερά ξεχνά αυτό το άχαρο αλλά τόσο βασικό καθήκον δεν συμβαίνει το ίδιο από την πλευρά του κράτους ή του ρεφορμισμού: Στη διαδικασία αυθόρμητης αναπαραγωγής υπάρχει και άμεση και μακροπρόθεσμη συστηματική παρέμβαση αυτών των δυνάμεων. Μιλάμε για την καταστολή, για την ιδεολογική και πολιτική απομόνωση και κύρια

για την θεσμοποιημένη παρέμβαση που έχει σαν στόχο την διαρκή ενσωμάτωση ή διάλυση των πρωτοποριών που εμφανίζονται σε κάθε περίοδο. Ένα καλό παράδειγμα είναι τα αποτελέσματα που είχε ο νόμος 330 στη διάλυση της εργατικής πρωτοπορίας του '74-'76. Τέτοιες παρεμβάσεις και πολύ πιο συστηματικές υπάρχουν σήμερα τόσο στον εργατικό χώρο (αντί-330, διαίτησία, άρθρο 4 κλπ), όσο και στη νεολαία (σύστημα ελέγχου μέσα από τα 15μελή και τους συλλόγους γονέων μέσα στα σχολεία, συνδιοίκηση στα ΑΕΙ, Υφυπουργείο Νέας Γενιάς κλπ). Η προβολή των αγώνων που σπάνε αυτά τα πλέγματα, η επεξεργασία αυτών των εμπειριών σε πρόταση μόνιμης τακτικής, η προσπάθεια στήριξης μιας τέτοιας τακτικής μέσα στους μαζικούς χώρους είναι η βάση για κάθε απόπειρα ανασύνθεσης της Επαναστατικής Αριστεράς.

β) Συμβολή στις διαδικασίες πολιτικής συγκρότησης των κοινωνικών πρωτοποριών.

Έξω από τις άμεσες διαδικασίες διάλυσης-αναπαραγωγής των πρωτοποριών των χώρων με βάση την εξέλιξη των συγκεκριμένων αγώνων, έχουμε δει πάρα πολλές φορές ολόκληρες "γενιές" του κινήματος να χάνονται με βάση το συνολικό πολιτικό προσανατολισμό που κυριάρχησε σε μια περίοδο. Ένα καλό παράδειγμα είναι το τι συνέπειες είχε η κυριαρχία του "αντιδεξιού" πολιτικού πλαισίου για τα μαχητικά κομμάτια που εμφανίστηκαν από το '75 ως το '81: ΠΑΣΟΚ και ΚΚΕ ή ιδιότητα. Σήμερα περισσότερο από ποτέ οι καπιταλιστές στηρίζονται στο πολιτικό βάρος των μέτρων της κυβέρνησής τους: Βιωσιμότητα-παραγωγικότητα-ανταγωνιστικότητα της οικονομίας-μας—έλλειψη κάθε ορατής εναλλακτικής λύσης στο ΠΑΣΟΚ, είναι πράγματα που στο εργατικό κίνημα μετράνε πολύ περισσότερο απ' όσο τα ΜΑΤ ή οι ξεφτυλισμένοι εργατοπατέρες της ΠΑΣΚΕ.

Η συστηματοποίηση μιας αντίπαλης άποψης που να βλέπει τις εξελίξεις από τη σκοπιά της σύγκρουσης μισθωτής εργασίας-κεφάλαιου, η συγκεκριμενοποίηση μιας τέτοιας άποψης στα βασικά ζητήματα της συγκυρίας, η μόνιμη προσπάθεια εμπλουτισμού και προβολής-της, η ανάπτυξη δηλαδή μιας επαναστατικής πολιτικής προπαγάνδας—παρόλο που για πολλούς συντρόφους θεωρείται παλιομοδίτικη λειτουργία—είναι βασική ανάγκη και για μας αλλά και για την επιτάχυνση των ρυθμών εμφάνισης ανεξέλεγκτων από το κράτος πρωτοπόρων στοιχείων σ' όλους τους χώρους.

γ) Συμβολή στο ξεπέρασμα του ρεφορμισμού, στο τσάκισμα της επιρροής-του μέσα στο μαζικό κίνημα.

Ο τελευταίος, και ίσως ο πιο ισχυρός, κρίκος που διατηρεί δεμένες τις αγωνιστικές πρωτοπορίες κάθε περιόδου με τον καπιταλιστικό κόσμο είναι η ύπαρξη και η επιρροή των ρεφορμιστικών κομμάτων της αριστεράς. Οι "τοποτηρητές της αστικής τάξης μέσα στο εργατικό κίνημα" λειτουργώντας σαν ο πιο προφανής και άμεσος πολιτικός σταθμός για τους κοινωνικούς χώρους και τους νέους ανθρώπους που σπρώχνονται από τις εξελίξεις στον αγώνα, κατορθώνουν να μετατρέπουν τις αγωνιστικές πρωτοπορίες από στοιχείο δύναμης του μαζικού κινήματος σε στοιχείο αυτοσυγκράτησης, σε βασικό μόνιμο προώθησης της αστικής ηγεμονίας. Αυτή η λειτουργία έχει κορυφωθεί στη σημερινή περίοδο: Απ' τη μια το ΚΚΕ, μέσα απ' την άμεση σχέση-του με τις απεργίες, μαζεύει τα πιο προχωρημένα και αποφασισμένα για σύγκρουση με την πολιτική του ΠΑΣΟΚ στοιχεία του εργατικού χώρου, και από την άλλη, μέσα από τη συνολική σχέση-του με το ΠΑΣΟΚ και την τέρραστια απόστασή-του από κάθε επαναστατική προοπτική, τα μετατρέπει σε στοιχεία που ποδηγετούν και περιορίζουν τους αγώνες μέσα στα πλαίσια ανοχής της πασοκικής πολιτικής. (π.χ. για να μην επιστρέψει η Δεξιά). Βέβαια αυτοί οι ελιγμοί της "συμπολιτευόμενης αντιπολίτευσης" θα έχουν στο τέλος κακά αποτελέσματα και για το ΚΚΕ

(το γαλλικό ΚΚ κάτι θάχει να πει). Όμως, πριν απ' αυτό θάχει προσφέρει μια ακόμα υπηρεσία στο ΠΑΣΟΚ: Την εξότωση της εργατικής πρωτοπορίας που διαμορφώνεται από τα νέα οικονομικά μέτρα και μετά.

Το ξεπέρασμα της επιρροής του ρεφορμισμού μέσα στην εργατική τάξη είναι απαραίτητος όρος και για την ανάκαμψη του εργατικού κινήματος και για την ανασυγκρότηση της επαναστατικής αριστεράς.

Σ' αυτό το επίπεδο η ως τα τώρα δράση του "χώρου" είναι αυτοκτονική. Πρακτικά πολιτικά έχει κινηθεί με τη συλλογιστική του "προνομιακού πεδίου παρέμβασης": Την επιλογή δηλαδή θεμάτων που, ακριβώς επειδή δεν μπορούμε να αντέξουμε σοβαρή αντιπαράθεση με τον ρεφορμισμό, δεν παρεμβαίνει κανένας άλλος. Πρόκειται για μια απλή και καθαρή επιλογή αυτοπεριθωριοποίησης, γιατί θέματα που δεν παρεμβαίνει κανένας άλλος συνήθως σημαίνει θέματα δευτερεύοντα ή εκτός συγκυρίας. Ιδεολογικά και πολιτικά η κυρίαρχη αντιμετώπιση είναι οι εύκολες και αφοριστικές "κριτικές" του τύπου σοσιαλφασίστες, πωλημένοι κλπ. Ο ύνδυασμός αυτών των δυο παραγόντων έχει οδηγήσει σήμερα στο σημείο όπου το ΚΚΕ παρόλο που κάνει τις μεγαλύτερες ακροβασίες της πρόσφατης ιστορίας-του δεν αισθάνεται καμιά οργανωμένη πίεση από τα αριστερά-του! Έτσι, σ' αυτό το επίπεδο ανάπτυξης επαναστατικής οργάνωσης σημαίνει πλήρη επαναπροσανατολισμό από τα ειωθότα του χώρου: Σημαίνει προσπάθεια ανάπτυξης συγκεκριμένης αντιπαράθεσης στα κεντρικά σημεία της συγκυρίας, εκεί ακριβώς που συγκεντρώνει τις δυνάμεις-του και ο ρεφορμισμός και όχι στα φανταστικά "προνομιακά πεδία" της απομόνωσης. Σημαίνει συγκεκριμένη σημείο προς σημείο ανάδειξη του πως μέσα απ' τις γραμμές του ΚΚΕ οι πρωτοπόροι εργάτες λειτουργούν σαν στήριγμα της αστικής εξουσίας. Σημαίνει τέλος συνολική και στρατηγική υπεράσπιση του σοσιαλισμού, της απελευθερωτικής προοπτικής της εργατικής τάξης, απέναντι στην κρατικοκαπιταλιστική ιδεολογία και τη συνολική ανασφορά του ΚΚΕ στις ανατολικές χώρες.

δ) Συμβολή στην ανάπτυξη των συμμάχων του εργατικού κινήματος με το κίνημα της νεολαίας και τα κινήματα κοινωνικής κριτικής.

Η περίοδος που ακολούθησε την "έκρηξη του '68" για το επαναστατικό κίνημα σημαδεύεται από την πρωτόγνωρη ανάπτυξη του κινήματος της νεολαίας και των κινήματων κοινωνικής κριτικής. Το φοιτητικό και το μαθητικό κίνημα, το κίνημα στις γειτονιές, το κίνημα των γυναικών, των ομοφυλόφιλων, των στρατιωτών, το οικολογικό κλπ, διευρύνουν όλη αυτή την περίοδο την αντιπαράθεση με τον καπιταλισμό, της δίνουν ένα χαρακτήρα "εφ' όλης της ύλης". Το ζήτημα που σ' όλη αυτή την περίοδο ταλάνισε κινήματα, κόμματα και οργανώσεις της ρεφορμιστικής ή της επαναστατικής αριστεράς είναι το ζήτημα της σχέσης αυτών των κινήματων με την εργατική τάξη και την προοπτική-της. Από την μια τα ΚΚ και πολλές από τις σταλινικές οργανώσεις της Ε.Α. προσπάθησαν να κρατήσουν αυτά τα κινήματα έξω από τη θεματολογία της εργατικής τάξης, να εμποδίσουν κάθε σύνδεση με το εργατικό κίνημα κατηγορώντας-τα για εξτρεισμό και σπέρνοντας κάθε λογής αντιδραστικές αυταπάτες μέσα στο εργατικό κίνημα. Από την άλλη, πολλοί κινήματιες, ιδίως σε περιόδους καθοδικής πορείας του εργατικού κινήματος, επέλεξαν τη λογική της αυτονομίας, επεκτείνοντας τη αυτονόητη αυτονομία απέναντι σε κράτος και κεφάλαιο σε αυτόν-όμοιο απέναντι στην εργατική τάξη και την προοπτική-της*.

Απ' αυτή την πρώτη διατύπωση των διαφορών έχει περάσει

* Για περισσότερα πάνω σ' αυτό το θέμα δες: Μαχή Νο 2 άρθρο Do you remember revolution και Μαχή Νο 6, άρθρο "Για την ανασυγκρότηση της Επαναστατικής Αριστεράς".

πολύς καιρός. Τα μεν ΚΚ της Ευρώπης έχουν αλλάξει άποψη, έχουν στραφεί σε μια προσπάθεια προσεταιρισμού των "νέων κινημάτων" σε μια γλυκερή και ανούσια προοπτική "δημοκρατικής διαχείρισης" των υπερβολών που δημιουργεί η καπιταλιστική ανάπτυξη. Οι δε "κινήματες" έχουν διαπιστώσει στην πράξη τις συνέπειες του διαχωρισμού με την εργατική τάξη και την επαναστατική προοπτική: Τα κινήματα στην αναπτυγμένη-τους φτάνουν κάποια στιγμή απέναντι στο πρόβλημα συνολικής πρότασης για την κοινωνία, στο πρόβλημα της εξουσίας. Σ' αυτό το σημείο η ρήξη με το εργατικό κίνημα αφήνει μόνο μια δυστοχία: την αποδοχή του καπιταλισμού, την προσπάθεια βελτίωσής-του. Η επιμονή στην αυτονομία απέναντι στην εργατική τάξη σπρώχνει στην κατάλυση της αυτονομίας από το κράτος και το κεφάλαιο, σπρώχνει στην αγκαλιά του παλιού καλού κόσμου. Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελούν οι Πράσινοι στη Γερμανία και οι σημερινοί Οικολόγοι.

Απέναντι και στις δυο αυτές λύσεις έχουμε να αντιπαραθέσουμε την προοπτική που έβαλαν αυτά τα κινήματα στις καλύτερες στιγμές-τους: Την ενότητα σε αντικαπιταλιστική βάση, την αναγνώριση των "νέων κινημάτων" σαν βασικών συμμάχων του προλεταριάτου στην πορεία για την επανάσταση. Μόνο που αυτή η λύση δεν έχει τις "ευκολίες" που παρουσιάζουν οι άλλες δυο: Οι χρονικές διαφορές στην άμπτυ ή παλίσρροια ανάμεσα στα κινήματα, οι προκαταλήψεις τόσο μέσα στην εργατική τάξη όσο και στην νεολαία, η ρεφορμιστική και κρατική παρέμβαση κάνουν κάθε φορά ιδιαίτερα δύσκολη τη συγκεκριμενοποίηση αυτού του αντικαπιταλιστικού προσανατολισμού ιδιαίτερα μέσα στα "κινήματα κοινωνικής κριτικής" όπου αυτή η κατεύθυνση δεν πηγάζει απόλυτα αυθόρμητα. Έτσι, βασικός τομέας για την ανάπτυξη μιας επαναστατικής οργάνωσης στη σημερινή εποχή γίνεται η δυνατότητά-της να συμβάλλει στη διαμόρφωση συγκεκριμένης αντικαπιταλιστικής τακτικής μέσα στους χώρους της νεολαίας και των κινημάτων κοινωνικής κριτικής, να αναδεικνύει κάθε φορά αυτή την τακτική σαν βάση συγκεκριμένης ενότητας με τον βασικό "ιστορικό νεκροθάφτη" της αστικής κοινωνίας.

ε) Συμβολή στην ανάπτυξη της διεθνιστικής ενότητας της εργατικής τάξης και του επαναστατικού κινήματος.

Από πολύ παλιά, από την εποχή του μανιφέστου, ο διεθνισμός ήταν βασικό γνώρισμα κάθε συλλογικής προσπάθειας των επαναστατών. Στα χρόνια που ακολούθησαν τον Β' Παγκόσμιο αυτό το χαρακτηριστικό έλυνε κάτω από το βάρος του σταλινισμού. Ιδιαίτερα στην ελληνική αριστερά, τη θρεμμένη με τις εθνικοπατριωτικές παραδόσεις, το ζήτημα του διεθνισμού ήταν πάντα υποτονισμένο. Έτσι σ' αυτό το επίπεδο ανάπτυξη επαναστατικής πολιτικής και επαναστατικής οργάνωσης σημαίνει να ξετινάξουμε όλη τη λάσπη της σοσιαλ-πατριωτικής παράδοσης που κυριαρχεί σ' όλη την ελληνική αριστερά.

Διεθνισμός αρχικά σημαίνει την ανεπιφύλακτη και χωρίς όρους υποστήριξη της πάλης της εργατικής τάξης σ' ανατολή κα δύση. Δεν είναι όμως μόνο αυτό. Κύρια είναι η κατάκτηση της δυνατότητας να εξηγούμε και να παρεμβαίνουμε στις εξε-

λίξεις κύρια από τη σκοπιά των συμφερόντων της εργατικής τάξης συνολικά και όχι της "δικής-μας" πατρίδας. Και εδώ αρχίζουν οι δυσκολίες και τα προβλήματα: Η στάση που έχει κρατήσει η ρεφορμιστική αριστερά αλλά και η πλειοψηφία της άκρας αριστεράς στο ζήτημα της ελληνοτουρκικής κρίσης και το ενδεχόμενο πολέμου με την Τουρκία, είναι μια στάση εθνικιστική-πατριωτική που δεν τολμά να βγει από το κυρίαρχο πλαίσιο που επιβάλουν οι αστοί παλιτικοί. Μια τέτοια στάση δεν γίνεται διαλυτική για το εργατικό κίνημα μόνο στη στιγμή της κρίσης και του πολέμου. Είναι διαλυτική εδώ και τώρα: Εμποδίζει το εργατικό κίνημα να σπάσει το πλαίσιο της εθνικής ενότητας, να αρνηθεί τις θυσίες για την άμυνα, να παρέμβει στο πλευρό των στρατιωτών στην πάλη-τους για ελευθερίες αδιαφορώντας για το αξιόμαχο...

Από τη περιγραφή αυτών των καθκόντων προκύπτει το τί τύπου οργάνωση χρειαζόμαστε.

Οργάνωση ικανή να δίνει ιδεολογική μάχη: Να μπορεί απέναντι τόσο στον σταλινισμό όσο και στη σοσιαλδημοκρατία να υπερασπίζει τον σοσιαλισμό, το απελευθερωτικό περιεχόμενο της προοπτικής της εργατικής τάξης. Πρόκειται για λειτουργία που δεν είναι τόσο απλή όσο φαίνεται: Αντιφασισμός, αριστεράς ευρωκομμουνισμός, αυτονομία—εναλλακτικά, αυτά ήταν τα διαδοχικά κεντρικά ιδεολογικά στίγματα της επαναστατικής αριστεράς στην Ελλάδα από το '74 μέχρι σήμερα. Ιδεολογικά στίγματα που συνοδεύονταν με την κυριαρχία και την διάλυση των αντίστοιχων οργάνωσεων ή τάσεων: ΕΚΚΕ, ΚΚΕμ-λ — Β' Πανελλαδική — διάσπαρτες ομάδες, "χώρος".

Οργάνωση ικανή να δίνει πολιτική μάχη: Να μπορεί να συγκεκριμενοποιεί την επαναστατική στρατηγική σε προσανατολισμό για την περίοδο, σε τακτική παρέμβαση σε κάθε χώρο. Και σ' αυτό το επίπεδο τα πράγματα δεν είναι τόσο απλά όσο φαίνονται: Ας θυμηθούμε τις απερίγραπτες μεταστροφές της άκρας αριστεράς στη στάση-της απέναντι στο ΠΑΣΟΚ και την πλήρη αδυναμία-της να προσδιορίσει κάθε φορά τα ουσιαστικά και σημαντικά στοιχεία της συγκυρίας.

Τέλος οργάνωση ικανή να συσπειρώνει: Να μπορεί να εξασφαλίζει υποδοχές τέτοιες που να επιτρέπουν στους νέους αγωνιστές να λειτουργήσουν σε ανώτερο και συνολικό επίπεδο. Οι ομάδες και τα σχήματα που υποτιμούν (συνήθως υποκριτικά) αυτή την πλευρά κάνουν ένα διπλό σφάλμα. Απ' τη μια υποτιμούν την ανάγκη κάθε συλλογικής προσπάθειας, που θέλει να είναι μάχιμο σχήμα, να επιδιώκει την ανάπτυξη των δυνάμεων-του. Κύρια όμως υποτιμούν την ανάγκη νέων αγωνιστών να λειτουργήσουν συλλογικά, πολιτικά, οργανωμένα.

Το χαρακτηριστικό της σημερινής περιόδου είναι ότι χρειαζόμαστε οργάνώσεις που να μπορούν να λειτουργούν συνδυασμένα και ταυτόχρονα σ' όλα τα παραπάνω επίπεδα. Η υποτίμηση ή η υπερτίμηση κάποιου απ' όλα οδηγεί σε αδιέξοδες αποκλείσεις σαν αυτές που ανθούν σήμερα στους περισσότερους κύκλους της άκρας αριστεράς: Τον στείρο και ανέξοδο θεωρητικισμό — τον ανεργμίστο "υπερπολιτικό" σχολασμό — τον διαλυτικό ακτιβισμό ή την γενικευμένη ανευθυνότητα του τύπου "τί πρωτοβουλία θα πάρουμε σήμερα;"

Η ΜΑΜΗ

Περιεχόμενα

| | |
|---|----|
| ★ Για μια Επαναστατική Αριστερά | 1 |
| ★ Δικτατορία του Προλεταριάτου: Η συνειδητή παρέμβαση της εργατικής τάξης για την ολοκληρωτική κατεδάφιση του καπιταλισμού και το πέρασμα στον κομμουνισμό | 3 |
| ★ 115 χρόνια από την Παρισινή Κομμούνα: Μια πρώτη γεύση εργατικής εξουσίας | 17 |
| ★ Κόμμα και Τάξη | 21 |
| ★ Η εξόντωση της Αριστερής Αντιπολίτευσης από τον Στάλιν | 32 |
| ★ Γραφειοκρατικός Κρατικός Καπιταλισμός στη Ρωσία | 35 |
| ★ Ο ρόλος της επαναστατικής οργάνωσης σήμερα | 47 |

No 10 - 11
Απρίλης 1986
Δρχ. 150